

УДК 069.01
ББК 79.147.1 6
DOI 10.25281/2072-3156-2021-18-3-254-263

И.Р. НИКОЛАЕВ

ВИЗИТ-ЦЕНТР ПОДВОДНОГО ПАРКА: ЗАДАЧИ, ФУНКЦИИ, СТРУКТУРА

Иван Романович Николаев,

Автономная некоммерческая организация
«Идеи для музеев»,
куратор проектов, преподаватель-исследователь
Боголюбова просп., д. 45, пом. 20, г. Дубна,
Московская обл., 141981, Россия

ORCID 0000-0002-5438-8835; SPIN 7306-2106
E-mail: i.nikolaev.phd@yandex.ru

Реферат. Подводное культурное наследие и вопросы, связанные с его изучением, сохранением и музеефикацией, все чаще возникают в отечественном музееологическом и культурологическом дискурсе. Реализация крупных инженерных проектов, затрагивающих морское дно, требует проведения подводно-археологических изысканий с последующим сохранением находящихся под водой артефактов. Сохранение и актуализация подводного культурного наследия в прибрежной зоне все чаще приходит к набирающему популярность подходу — организации подводных парков и маршру-

тов. Теория формирования подводных парков как учреждений музейного типа и развитие возможностей сохранения культурного наследия в условиях подводной среды привлекают внимание профильных специалистов. В то же время подходы к организации наземной структуры данных институций не получают достаточного внимания со стороны исследователей.

Цель данной работы — формирование структурной концепции визит-центра подводного парка. Выявлены основные исследования, затрагивающие теоретические основы проектирования подводных парков и формирования визит-центров, выделены возможные задачи, определены ключевые функции и структурное содержание визит-центра подводного парка.

Основой изучения стали отечественные и зарубежные теоретические исследования, в первую очередь авторов из средиземноморских стран. Проектирование визит-центров рассматривалось через призму преимущественно отечественных работ, посвященных вопросам создания визит-центров и музеев на базе наземных особо охраняемых природных территорий.

В заключение выделены перспективные направления дальнейших исследований в отношении подводных парков, сохранения и актуализации подводного культурного наследия с их помощью.

Ключевые слова: подводное культурное наследие, морское наследие, подводный парк, визит-центр, подводные музеи, подводный туризм, проектирование, музееведение.

Для цитирования: Николаев И.Р. Визит-центр подводного парка: задачи, функции, структура // Обсерватория культуры. 2021. Т. 18, № 3. С. 254–263. DOI: 10.25281/2072-3156-2021-18-3-254-263.

Подводное культурное наследие (далее — ПКН) и вопросы его изучения, сохранения и актуализации все чаще становятся объектами внимания как государственных органов, так и отдельных исследователей. Вопросы ПКН все чаще поднимаются на научных конференциях [1, с. 250–319], в высших учебных заведениях разрабатываются программы подготовки профильных специалистов [2, с. 21–23]. Крупные инженерные проекты, такие как «Северный поток», Крымский мост, постройка морской инфраструктуры, требуют предварительных археологических изысканий и, как следствие, привлекают внимание к ПКН.

Декларация сохранения подводного культурного наследия России была принята 16 ноября 2017 г. на VI Санкт-Петербургском международном культурном форуме [3]. Текст декларации во многом сходится с крупнейшим международным соглашением, задающим тон развитию подходов к сохранению и актуализации объектов ПКН, — Конвенцией ЮНЕСКО 2001 г. «Об охране подводного культурного наследия». Наиболее упоминаемый и поддерживаемый принцип охраны ПКН провозглашает, что «приоритетным вариантом охраны подводного культурного наследия считается возможность его сохранения *in situ*» [4]. Этому же принципа придерживается вышеупомянутая декларация. Одним из следствий данного подхода стала практика сохранения и музеефика-

ции объектов ПКН посредством создания подводных музеев и парков.

Исследования, посвященные подводным паркам, преимущественно фокусируются на затопленных объектах, их сохранении, формах подводной деятельности и ее устройстве. Значительно меньшее внимание уделяется наземному устройству подводного парка и структурам, без которых его существование как учреждения музейного типа не представляется возможным.

Ключевой структурой в данном контексте является комплекс визит-центра (далее — ВЦ), объединяющий административно-хозяйственное управление парком и учреждение музейного типа, призванное способствовать раскрытию потенциала парка. Данная работа посвящена выделению функциональных и структурных особенностей наземного комплекса подводного парка и формированию практических рекомендаций по его устройству.

Целью исследования стало формирование концепции структуры ВЦ подводного парка, что обусловило выполнение следующих задач:

- ♦ выявление существующих теоретических подходов к формированию ВЦ подводных парков;
- ♦ определение возможных задач ВЦ подводного парка;
- ♦ определение ключевых функций ВЦ подводного парка;
- ♦ определение структурного содержания наземного комплекса подводного парка.

Для достижения цели применялись общетеоретические методы, в частности, контент-анализ, обобщение, систематизация. Источниковой базой изучения послужили статьи по подводному культурному наследию, туризму.

Результаты исследования могут быть использованы в развитии теории музейного проектирования, подходов к сохранению и актуализации ПКН, а также формировании рекреационных зон, туристических объектов при особо охраняемых природных территориях (далее — ООПТ). Практическая ценность исследования обусловлена возможностью применения результатов при проектировании подводных парков, морских музеев, связанных с подводно-археологическими материалами.

НАУЧНАЯ РАЗРАБОТАННОСТЬ ТЕМЫ ПОДВОДНЫХ ПАРКОВ И ИХ ВИЗИТ-ЦЕНТРОВ

Научные исследования касательно подводных парков немногочисленны. За рубежом особенно распространены исследования в средиземноморских странах. Ведущую роль играют специалисты из Италии Барбара Давидде [5], Микеле Стефаниле [6]; значительный вклад внес израильтянин Авнер Рабан [7]; в Словении активную деятельность ведет Ирена Лазарь [8].

Основные исследования Б. Давидде и М. Стефаниле сконцентрированы вокруг парков Байя и Гайола, на берегу Неаполитанского залива, А. Рабан посвятил работы затопленному порту царя Ирода в Кесарии, И. Лазарь активно продвигает идею создания подводно-археологического маршрута у берегов Изола.

В России исследование структур подводных парков начал С.М. Фазлуллин в 2010 г. [9], впоследствии отразив отечественный и зарубежный опыт в ряде публикаций. В статьях поднимались вопросы о необходимости изучения существующих подводных парков [10, с. 113]; об их типологизации [11, с. 10]; рассматривались организационные и экспозиционные решения, применяемые в зарубежных подводных парках [12, с. 113].

С 2014 г. тему подводных парков начали развивать сотрудники Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева (далее — Институт). В 2014 г. А.В. Огороков опубликовал первую статью «Подводные парки и заповедники в современном мире», где предложил свою версию классификации и описал наиболее известные примеры подводных парков [13]. Крупной работой сотрудников Института стала монография «Подводное культурное наследие: подводные музеи, исторические парки и заповедники», изданная в 2018 г. [14].

Исследования, направленные на наземную часть подводного парка, практически отсутствуют. Единственной оригинальной работой в этом отношении стал защищенный в 2014 г. диплом

автора на тему «Концепция проекта подводного парка “Черномор” и его визит-центра как формы актуализации и сохранения подводного культурного наследия» [15], основные идеи которого впоследствии были изложены в статье «Работа с посетителями в подводно-археологическом парке: задачи и проблемы» [16]. А.В. Огороков являлся внешним рецензентом работы, вследствие чего ключевые тезисы о структуре ВЦ подводного парка также можно найти в указанной выше монографии Института [14, с. 121–122]. Иных исследований в данном направлении не выявлено, что свидетельствует о крайне слабой проработанности темы.

Большее внимание уделено визит-центрам ООПТ. В России ключевой работой в этом направлении стала глава в сборнике, посвященном созданию экотроп, написанная Л.В. Ильиной и С.Ю. Королевской [17]. Современные исследователи продолжают ее активно цитировать и ссылаться на созданные подходы [18, с. 108–109; 19, с. 123–124].

ЗАДАЧИ И ФУНКЦИИ ВИЗИТ-ЦЕНТРА ПОДВОДНОГО ПАРКА

Определение функциональных особенностей ВЦ подводного парка требует представления о подобном рода учреждениях. Подводный парк является специально оборудованным участком акватории, отведенным для рекреационных и исследовательских подводных посещений, содержащим объекты подводного наследия, уникальные природные структуры, целенаправленно созданные композиции или экспозиции [20, с. 196].

Наиболее полная классификация подводных парков разработана С.М. Фазлуллиным [12, с. 114; 20, с. 196]:

- ◆ природные подводные парки, специализирующиеся в сохранении и демонстрации объектов природы (подводные ландшафты и подводные затопленные пещеры);
- ◆ парки скульптур (эстетические и культурные подводные парки);
- ◆ подводные парки техники (специально затопленные суда и летательные аппараты);

- ◆ историко-культурные подводные парки (археологические и исторические);

- ◆ временные подводные экспозиции (фотогалереи, инсталляции);

- ◆ искусственные рифы.

Ввиду широкой тематической вариативности парков, деятельность ВЦ также многогранна. Кроме того, существуют два основных подхода к определению ВЦ — как отдельной институции в составе парка и как комплекса строений, представляющих всю наземную структуру парка.

Понимание задач ВЦ у различных исследователей отличается, но все они сходятся во мнении касательно ключевой роли посетителя, взаимодействия с ним и необходимости управления процессами парка в целом [17, с. 148–149; 21, р. 676–677]. На основе существующей практики и указанных направлений деятельности можно выделить задачи, характерные для ВЦ подводного парка:

1. Работать с посетителем:

- 1.1. Предоставлять актуальную информацию о пространстве подводного парка, способствовать развитию интереса и посетительской активности.

- 1.2. Повышать сознательность посетителей и способствовать признанию ценности морского пространства и объектов ПКН.

- 1.3. Информировать посетителей о природных, природоохранных, историко-культурных и иных процессах, основанных на морской деятельности человека.

- 1.4. Выступать в качестве центра притяжения, социального института, способствующего установлению контактов между посетителями.

2. Поддерживать инфраструктуру парка:

- 2.1. Управлять процессами и хозяйственной деятельностью парка.

- 2.2. Способствовать формированию среды, доступной для удовлетворения потребности посетителей в отдыхе, оздоровлении.

- 2.3. Поддерживать финансовую устойчивость парка.

3. Обеспечивать сохранение наследия и окружающей среды:

- 3.1. Охранять культурные и природные объекты, сокращать негативное воздействие, способствовать позитивным практикам.

- 3.2. Поддерживать и развивать экологическую устойчивость используемой подводным парком акватории.

4. Поддерживать процессы, направленные на устойчивое развитие территории.

Подводные парки представляют собой комплексные учреждения, объединяющие в себе миссии различных организаций. Авторы, изучающие ВЦ ООПТ, выделяют функции, связанные с деятельностью ВЦ, в числе которых информационные, познавательные-развлекательные, экологически-просветительские [18, с. 108–109; 19, с. 124]. Отдельно стоит упомянуть отмеченную Л.В. Ильиной и С.Ю. Королевской функцию ВЦ как социального института, центра притяжения и коммуникации между посетителями парка [17, с. 149–150]. ВЦ подводного парка может выполнять вышеуказанные функции, в частности природоохранную [12, с. 117–118]. Тем не менее существующие парки значительно чаще нуждаются в археологических исследованиях [5, р. 84; 6, р. 59–60], что обуславливает следующие функции визит-центра подводного парка:

1. Сервисно-информационная — ВЦ знакомит посетителя с подводным парком, его возможностями, формирует положительный посетительский опыт и способствует его развитию.

2. Образовательно-просветительская — ВЦ обеспечивает проведение образовательных и просветительских программ, в том числе экскурсий по наземной и подводной экспозиции, мастер-классов, бесед и иных форм с целью формирования представлений о ценности водной среды, объектов ПКН, важности их сохранения.

3. Научно-исследовательская — ВЦ изучает и способствует сохранению объектов природного и историко-культурного наследия, объектов смешанного типа, расположенных на территории подводного парка, развивает подходы в отношении реставрации, консервации объектов ПКН.

4. Рекреационная — ВЦ способствует физическому и психологическому оздоровлению посетителей посредством организации досуга, среды для отдыха, выступая в качестве места встреч, общения.

5. Экологическая — ВЦ поддерживает развитие экологической культуры и понимание природных и природоохранных процессов в морской и прибрежной среде.

СТРУКТУРА ВИЗИТ-ЦЕНТРА ПОДВОДНОГО ПАРКА

Функциональное устройство ВЦ подводного парка обуславливает наличие ряда базовых структурных элементов, обеспечивающих стабильную работу и наземной, и подводной части. Ключевым для ВЦ условием является организация подводных погружений на регулярной основе. Необходим *дайв-центр* для обслуживания водолазного снаряжения и организации погружений.

Вторым необходимым элементом является *медицинское сопровождение*, оценивающее готовность посетителя к погружению и обеспечивающее его безопасность в случае экстренной ситуации. Необходимость подобного вызвана, в первую очередь, регулярностью планируемых погружений и многообразием потенциальных посетителей.

Третий базовый элемент ВЦ — *информационная зона*. Она является естественной для ВЦ, однако в случае подводного парка этот компонент приобретает вторичную роль, так как основой деятельности ВЦ становится обеспечение подводных погружений.

Историко-культурные парки, хранящие в своем составе подлинные археологические памятники [12, с. 119], требуют дополнительных структурных подразделений, осуществляющих изучение и сохранение музеефицированного памятника. Перечень данных структур ранее отмечался в работах автора [15, с. 66; 16, с. 349].

Для объектов наследия, извлеченных из-под воды, необходим соответствующий *депозитарий*, представляющий собой фондовое хранилище артефактов подводного парка.

Извлечение из-под воды, как и сохранение объектов *in situ*, требует организации реставрационных и консервационных мероприятий. Их проведение возможно в специализированном *центре реставрации и консервации* археологического материала. Археологический парк может выступать методическим центром, в связи с чем центр реставрации и консервации должен иметь лабораторию, научно-исследовательский отдел.

Формирование фондов способствует образованию музейного учреждения на базе парка. Этим направлением занимается *музейный от-*

дел, создающий экспозиции ВЦ, готовящий наземных гидов и расширяющий историческую компоненту парка. Музейный отдел разрабатывает обучающие программы, проекты тематических экскурсий.

Помимо базовых элементов стоит выделить дополнительные. К ним относятся помещения, предназначенные для дополнительных услуг, — кинозалы, конференц-залы, комнаты отдыха, библиотеки. Вышеупомянутые музейный отдел, депозитарий, центр реставрации и консервации как присущие паркам историко-культурного профиля, ведущим активную подводно-археологическую работу, также относятся к дополнительным структурам. Они могут присутствовать как особые функциональные отделы, отсутствовать полностью или быть включенными в состав базовых дефиниций.

Наконец, стоит отметить элементы, направленные на формирование административно-хозяйственных условий, туристического сервиса, системы обслуживания. Сюда относятся как обязательные элементы (кассы, санузел, пункт охраны), так и опциональные (магазин или киоск, пункт питания и др.).

Перечень структурных элементов, распределенных в основной, дополнительной и обслуживающей зонах, представлен в таблице. Список элементов расширяется, сокращается или видоизменяется в зависимости от конкретных запросов парка и ВЦ с целью организации универсальной доступности и получения посетителем положительного опыта.

РЕКОМЕНДАЦИИ К ФОРМИРОВАНИЮ ПОДВОДНОГО ПАРКА И ЕГО ВИЗИТ-ЦЕНТРА

Организация подводного парка и его ВЦ — последовательный процесс, требующий решения множества управленческих вопросов, ряда сложностей, главная из которых — финансовая. Универсальные подходы к учреждению постоянно действующего и финансово устойчивого подводного парка отсутствуют.

ВЦ напрямую взаимосвязан с окружением, которое может как способствовать, так и про-

Элементы и зоны визит-центра подводного парка

Зоны	Общая часть		Служебная часть
Основная	Дайв-центр Медсанчасть Информационная зона		
Дополнительная	Детская комната Зона отдыха Кинозал Конференц-зал	Библиотека Залы временных и постоянных экспозиций	Офис администрации ВЦ и/или парка Центр реставрации и консервации Музейный отдел Депозитарий
Обслуживающая	Парковка Кассы Гардероб Магазины	Пункты питания Санузлы Душевые	Охрана Контрольно-пропускной пункт Складские и хозяйственные помещения Санузлы

тивомдействовать формированию комплекса. Оценка ресурсов и рисков осуществляется при рассмотрении естественных и социально-экономических факторов, влияющих на парк.

◆ **Природные факторы:**

– наличие близости естественных ресурсов: водоемов, леса, гор, неровностей ландшафта, иных особенностей природной среды;

– климатические условия региона, в частности количество солнечных дней, средняя температура в течение года, погода в зимний период и др.;

– наземная гидрология: грунтовые воды, наличие паводков, вероятность подтопления в случае, если парк находится вблизи рек;

– особенности донного рельефа, наличие или отсутствие подводных структур.

◆ **Антропогенные факторы:**

– расположенные поблизости населенные пункты, если парк находится в отдалении от них. Близость к определенным районам, если парк находится в черте населенного пункта;

– демографическая ситуация в регионе: количество жителей в близлежащих населенных пунктах, уровень безработицы, активность или пассивность, вовлеченность в туризм;

– активность местных властей, бизнеса, общественных организаций, их готовность к сотрудничеству;

– транспортная инфраструктура: наличие дорог, троп, подъездов к территории парка, стоянок или необходимость их организации;

– наличие или отсутствие коммунальных коммуникаций на территории парка: электроэнергии, водоснабжения, газификации;

– существующий природоохранный статус территории, связанные с этим статусом ограничения хозяйственной деятельности или, наоборот, обусловленные им дополнительные возможности для развития туризма и экологического просвещения;

– наличие объектов подводного культурного наследия в составе парка или необходимость создания туристического продукта;

– присутствие точек питания рядом с парком или на его территории: кафе, баров, ресторанов, закусочных, фастфуд-ресторанов;

– существующие туристические потоки, оказываемое туристами антропогенное воздействие и степень его влияния на сохранность подводных и наземных объектов;

– наличие или отсутствие туристической инфраструктуры: отелей, койко-мест, сдаваемой недвижимости, информационных указателей;

– соседствующие с парком точки притяжения: памятники, объекты культурного наследия, музеи, иные культурные учреждения;

– существующие туристические предложения в отношении парка и иных объектов туризма.

Анализ перечисленных факторов позволяет не только оценить размер инвестиций и необ-

ходимых финансовых вложений, но и снизить потенциальное негативное влияние на природу, культурное наследие и иные ресурсы вблизи парка, включить наземный комплекс парка и визит-центр в архитектурную среду населенного пункта.

Для укрепления позиций подводного парка на этапе формирования необходимо *выявление потенциальной аудитории парка*. Основным материалом для подобного исследования являются данные социологических опросов и статистики. Изучение аудитории может быть проведено повторно спустя несколько лет после открытия подводного парка.

Предлагаемый список вопросов основан на рекомендациях Л.В. Ильиной и С.Ю. Королевской к разработке концепции визит-центров для особо охраняемых природных территорий [17], дополненных и адаптированных к особенностям подводного парка:

- ◆ число местных жителей и туристов в населенном пункте или пунктах вблизи планируемого парка;

- ◆ динамика изменения численности приезжающих туристов;

- ◆ сезонность туристических предложений;

- ◆ средняя продолжительность пребывания туристов рядом с территорией парка, процентное соотношение однодневных туристов и возвращающихся повторно;

- ◆ количество и качество мест для ночлега туристов, их расположение и характеристики (палаточные городки, турбазы, гостиницы, частный сектор);

- ◆ географический фактор посетителей (жители населенных пунктов, расположенных рядом с парком; жители близлежащих населенных пунктов; приезжие издалека, иностранцы);

- ◆ возраст местных жителей и приезжающих туристов (далее — потенциальных посетителей);

- ◆ образовательный и культурный уровень потенциальных посетителей;

- ◆ наличие предложений по подводному плаванию в населенном пункте;

- ◆ уровень подготовки подводных пловцов среди потенциальных посетителей;

- ◆ цели туристов, приезжающих в населенный пункт;

- ◆ средняя стоимость туристических услуг в населенном пункте.

Подробное рассмотрение данных факторов требует дополнительных исследований как в отношении общесоциологических показателей, так и в отношении дайвинг-активности потенциальных посетителей. Результаты ранее проведенного автором исследования [22] с выборкой в 110 респондентов указывают, что приоритетной аудиторией являются люди в возрасте от 25 до 34 лет (45 ответов) и от 35 до 44 лет (35 ответов). Значительная часть потенциальных посетителей не имеет дайверской квалификации (41 ответ), что указывает на необходимость повышенного внимания к безопасности посещения подводной части парка. В вопросах ценовой политики 30 респондентов готовы заплатить до 1,5 тыс. руб. за разовое погружение, 50 — от 1,5 до 3 тыс. рублей.

Проведение дальнейших исследований в данном направлении в перспективе позволит создать устойчивую модель для организации ВЦ и подводных парков в целом.

На сегодняшний день полностью сформированные и утвержденные подходы к созданию ВЦ на базе подводных парков в России и за рубежом отсутствуют, что позволяет утверждать о необходимости дальнейших исследований подводных парков в целом и их ВЦ в частности.

Задачи и функции ВЦ подводного парка преимущественно опираются на опыт ВЦ и музейных учреждений при ООПТ. Основные поправки вносят технические и средовые требования к части учреждения, проводящего подводные погружения и постоянно контактирующего с водным пространством. В то же время подводный парк может не являться ООПТ, обладать большей доступностью и открытостью к взаимодействию с посетителями. Это увеличивает возможности парка и его потенциальной структуры, позволяя ВЦ не только выполнять вспомогательные работы при учреждении, но и выступать самостоятельной единицей, расширяющей функционал парка в целом.

Одним из немаловажных отличий визит-центра подводного парка от визит-центра особо охраняемых природных территорий является потенциальный посетитель и целевая аудитория. Исследования в отношении посетительского опыта, как и выявление основного

посетителя в целом, — одна из перспективных задач. Развития требуют общетеоретические подходы к проектированию подводных парков как учреждений музейного типа. Также немаловажным видится вопрос систематизации имеющегося опыта в отношении подводных парков, проведения компаративного анализа их структурного устройства. Результатом комплексных исследований должны стать подробные методические рекомендации к учреждению подводных парков.

Список источников

1. Труды VII Международной научно-практической конференции «Морские исследования и образование (MARESEDU-2018)»: [сборник]: в 4 т. Т. 1. Тверь: ПолиПРЕСС, 2019. 319 с.
2. Букатов А.А., Фазлуллин С.М. Морское и подводное культурное наследие Крыма в образовательных программах: современное состояние и перспективы развития // Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (Евпатория, 30–31 мая 2019 г.). Симферополь: Ариал, 2019. С. 20–23.
3. Декларация сохранения подводного культурного наследия России // Вопросы подводной археологии. 2017. № 8. С. 4–5.
4. Конвенция об охране подводного культурного наследия: принята 2 ноября 2001 года // Консорциум «Кодекс»: сайт. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902114191> (дата обращения: 18.04.2020).
5. Davidde B. Underwater archaeological parks: a new perspective and a challenge for conservation — the Italian panorama // International Journal of Nautical Archaeology. 2002. Vol. 31 (3). P. 83–88.
6. Stefanile M. Research, protection and musealization in an underwater archaeological park: the case of Baia (Naples — Italy) // Actas de las IV Jornadas de Jovens em Investigaçao Arqueologica. Faro 2011. Faro: Promontoria Monografica, 2012. P. 57–63.
7. Raban A. Archaeological park for divers at Sebastos and other submerged remnants in Caesarea Maritima, Israel // International journal of nautical archaeology. 1992. Vol. 21 (1). P. 27–35.
8. Lazar I. Arheološki park Simonov zaliv v Izoli // Arheološka dediščina Slovenije od osamosvojitve — varovanje in prezentacija. Ljubljana: SUZA, 2019. P. 109–128.
9. Фазлуллин С.М. Подходы к управлению подводным культурным наследием // Проблемы изучения и сохранения морского наследия России. Первая Международная научно-практическая конференция: материалы. Санкт-Петербург: ТерраБалтика, 2010. С. 206–212.
10. Фазлуллин С.М. Подводное историко-культурное наследие России // Современные производительные силы. 2013. № 1. С. 106–114.
11. Фазлуллин С.М. Подводное культурное наследие и проблемы его музеефикации // Вопросы музееологии. 2017. № 1 (15). С. 3–16.
12. Фазлуллин С.М. Подводные парки и сохранение объектов подводного культурного наследия // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2015. № 2 (18). С. 112–127.
13. Окоороков А.В. Подводные парки и заповедники в современном мире // Вопросы культурологии. 2014. № 3. С. 12–21.
14. Подводное культурное наследие: подводные музеи, исторические парки и заповедники / А.В. Окоороков, Д.В. Бабекин, Т.П. Поляков, О.Ю. Нельзина. Москва: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, 2018. 138 с.
15. Николаев И.Р. Концепция проекта подводного парка «Черномор» и его визит-центра как формы актуализации и сохранения подводного культурного наследия: дипломная работа специалиста. Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2014. 100 с.
16. Николаев И.Р., Фазлуллин С.М. Работа с посетителями в подводно-археологическом парке: задачи и проблемы // Вестник Краснодарского регионального отделения Русского географического общества. Краснодар: Платонов Игорь, 2017. С. 347–352.
17. Ильина Л.В., Королевская С.Ю. Глава 8. Разработка концепции визит-центра // Тропа в гармонии с природой. Сборник российского и зарубежного опыта по созданию экологических троп. Москва: Р. Валент, 2007. С. 148–171.
18. Русских К.В. Разработка концепции визит-центра природного парка «Самаровский чугас» // Сборник тезисов VII Региональной молодежной конференции им. В.И. Шпильмана «Проблемы рационального природопользования и история геологического поиска в Западной Сиби-

- ри». Ханты-Мансийск : Югорский формат, 2019. С. 107–110.
19. Мишакова О.Э., Сартакова А.В. Визит-центры как музейные институции при особо охраняемых природных территориях (на примере Республики Бурятия) // Вестник Восточно-Сибирского государственного института культуры. 2017. № 1 (1). С. 123–132.
20. Фазлуллин С.М., Николаев И.Р. Подводные парки и их проектирование // Труды VIII Международной научно-практической конференции «Морские исследования и образование (MARESEDU-2019)»: [сборник] : в 3 т. Т. 3. Тверь : ПолиПРЕСС, 2020. С. 196–199.
21. Duzgunes E., Demirel O. Importance of visitor management in national park planning // Journal of environmental protection and ecology. 2016. Vol. 17 (2). P. 675–680.
22. Nikolaev I.R. The impact of natural and social factors on the perception of an underwater parks: a study of Russian recreational divers // 12th International symposium on underwater research : abstract book. Kemer : Akdeniz Üniversitesi, 2020. P. 29.

Underwater Park Visitor Center: Its Tasks, Functions, Structure

Ivan R. Nikolaev

Autonomous Non-Profit Organization “Ideas for Museums”, 45, Office 20, Bogolyubova Av., Dubna, Moscow Region, 141981, Russia
ORCID 0000-0002-5438-8835; SPIN 7306-2106
E-mail: i.nikolaev.phd@yandex.ru

Abstract. *Underwater cultural heritage and issues related to its study, preservation and museumification are increasingly emerging in the Russian museological and cultural discourse. Major engineering projects that affect the seabed require underwater archaeological surveys, followed by preservation of underwater artifacts.*

The process of underwater cultural heritage preservation and actualization in the coastal zone is increasingly taking the popular approach – creation of underwater parks and routes. The theory of formation of underwater parks as museum-type institutions and the development of opportunities for preserving cultural heritage in the underwater environment attract the attention of subject matter specialists. At the same time, the approaches to organizing the ground structure of these institutions do not receive enough attention from researchers.

This paper aims at forming a structural concept of an underwater park’s visitor center. The article identifies the main studies concerning the theoretical basis of designing underwater parks and forming visi-

tor centers, highlights the possible tasks, and defines the key functions and structural content of an underwater park’s visitor center.

The research is based on Russian and foreign theoretical studies, primarily by authors from the Mediterranean countries. The article considers the design of visitor centers through the prism of mainly Russian works devoted to the creation of visitor centers and museums on the basis of land-based specially protected natural areas.

In conclusion, the article highlights promising areas for further research in relation to underwater parks and the methodology for preserving and updating underwater cultural heritage with their help.

Key words: underwater cultural heritage, maritime heritage, underwater park, visitor center, underwater museums, underwater tourism, design, museology.

Citation: Nikolaev I.R. Underwater Park Visitor Center: Its Tasks, Functions, Structure, *Observatory of Culture*, 2021, vol. 18, no. 3, pp. 254–263. DOI: 10.25281/2072-3156-2021-18-3-254-263.

References

1. *Proceedings of the 7th International Scientific and Practical Conference “Marine Research and Education (MARESEDU-2018)”*: in 4 volumes. Volume 1. Tver, 2019, 319 p. (in Russ.).
2. Bukatov A.A., Fazlullin S.M. Marine and Underwater Cultural Heritage of the Crimea in Educational Programs: Modern Condition and Development Perspectives, *Contemporary Issues of the Cultural Heritage Protection in the Republic of Crimea: Pro-*

- ceedings of the 6th All-Russian Scientific and Practical Conference (Yevpatoria, May 30–31, 2019)*. Simferopol, 2019, pp. 20–23 (in Russ.).
3. Declaration on the Preservation of the Underwater Cultural Heritage of Russia, *Voprosy podvodnoi arkheologii* [Issues of Underwater Archaeology], 2017, no. 8, pp. 4–5 (in Russ.).
 4. Convention for the Underwater Cultural Heritage Protection: Adopted on November 2, 2001, *Konsortsium “Kodeks”: sait* [“Codex” Consortium: website]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902114191> (accessed 18.04.2020) (in Russ.).
 5. Davide B. Underwater Archaeological Parks: A New Perspective and a Challenge for Conservation – the Italian Panorama, *International Journal of Nautical Archaeology*, 2002, vol. 31 (3), pp. 83–88.
 6. Stefanile M. Research, Protection and Musealization in an Underwater Archaeological Park: the Case of Baia (Naples – Italy), *Actas de las IV Jornadas de Jovens em Investigação Arqueologica. Faro 2011*. Faro, 2012, pp. 57–63.
 7. Raban A. Archaeological Park for Divers at Sebastos and Other Submerged Remnants in Caesarea Maritima, Israel, *International Journal of Nautical Archaeology*, 1992, vol. 21 (1), pp. 27–35.
 8. Lazar I. Arheološki park Simonov zaliv v Izoli, *Arheološka dediščina Slovenije od osamosvojitve – varovanje in prezentacija*. Ljubljana, SUZA Publ., 2019, pp. 109–128.
 9. Fazlullin S.M. Approaches to Underwater Cultural Heritage Management, *Issues of Studying and Preserving the Marine Heritage of Russia. The First International Scientific and Practical Conference: proceedings*. St. Petersburg, 2010, pp. 206–212 (in Russ.).
 10. Fazlullin S.M. Underwater Historical and Cultural Heritage of Russia, *Sovremennye proizvoditel’nye sily* [Modern Productive Forces], 2013, no. 1, pp. 106–114 (in Russ.).
 11. Fazlullin S.M. Underwater Cultural Heritage and Problems of its Museification, *Voprosy muzeologii* [The Problems of Museology], 2017, no. 1 (15), pp. 3–16 (in Russ.).
 12. Fazlullin S.M. Underwater Parks and the Preservation of Objects of Underwater Cultural Heritage, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul’turologiya i iskusstvovedenie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2015, no. 2 (18), pp. 112–127 (in Russ.).
 13. Okorokov A.V. Underwater Archaeological Parks in Present-Day World, *Voprosy kul’turologii* [Issues of Cultural Studies], 2014, no. 3, pp. 12–21 (in Russ.).
 14. Okorokov A.V., Babekin D.V., Polyakov T.P., Nelzina O.Yu. *Underwater Cultural Heritage: Underwater Museums, Historical Parks and Nature Reserves*. Moscow, 2018, 138 p. (in Russ.).
 15. Nikolaev I.R. *Concept of the Project of “Chernomor” Underwater Park and its Visitor Center as a Form of Updating and Preserving the Underwater Cultural Heritage: specialist’s diploma work*. Moscow, 2014, 100 p. (in Russ.).
 16. Nikolaev I.R., Fazlullin S.M. Work with Visitors in Underwater Archeological Park: Tasks and Problems, *Vestnik Krasnodarskogo regional’nogo otdeleniya Russkogo geograficheskogo obshchestva* [Bulletin of the Krasnodar Regional Branch of the Russian Geographical Society]. Krasnodar, 2017, pp. 347–352 (in Russ.).
 17. Ilyina L.V., Korolevskaya S.Yu. Chapter 8. Development of the Visitor Center Concept, *A Trail in Harmony with Nature. Collected Russian and Foreign Experience in Creating Ecological Trails*. Moscow, 2007, pp. 148–171 (in Russ.).
 18. Russkikh K.V. Development of the Concept Visit-Center Natural Park “Samarovsky Chugas”, *Collected Abstracts of the 7th Regional Youth Conference named after V.I. Shpilman “Issues of Rational Nature Management and the History of Geological Exploration in Western Siberia”*. Khanty-Mansiisk, 2019, pp. 107–110 (in Russ.).
 19. Mishakova O.E., Sartakova A.V. Visitor Centers as Museum Institutions in Specially Protected Areas (On the Example of the Republic of Buryatia), *Vestnik Vostochno-Sibirskogo gosudarstvennogo instituta kul’tury* [Bulletin of the East Siberian State Institute of Culture], 2017, no. 1 (1), pp. 123–132 (in Russ.).
 20. Fazlullin S.M., Nikolaev I.R. Underwater Parks and their Design, *Proceedings of the 8th International Scientific and Practical Conference “Marine Research and Education (MARESEDU-2019)”*: in 3 volumes. Volume 3]. Tver, 2020, pp. 196–199 (in Russ.).
 21. Duzgunes E., Demirel O. Importance of Visitor Management in National Park Planning, *Journal of Environmental Protection and Ecology*, 2016, vol. 17 (2), pp. 675–680.
 22. Nikolaev I.R. The Impact of Natural and Social Factors on the Perception of an Underwater Parks: A Study of Russian Recreational Divers, *12th International Symposium on Underwater Research: Abstract Book*. Kemer, Akdeniz Üniversitesi Publ., 2020, p. 29.