

Н.Б. КИРИЛЛОВА

ВОЗМОЖЕН ЛИ ДИАЛОГ КУЛЬТУР В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ЦИФРОВИЗАЦИИ?

Наталья Борисовна Кириллова,

Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,
кафедра культурологии и социально-культурной
деятельности,
заведующая

Ленина пр., д. 51, Екатеринбург, 620083, Россия

доктор культурологии, профессор
ORCID 0000-0002-9187-7080; SPIN 5004-0339
E-mail: urfo@bk.ru

Реферат. В статье представлен анализ материалов Международной научной конференции «Диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации», которая прошла в Екатеринбурге на базе Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. В конференции приняли участие представители вузов и учреждений культуры пяти государств: Российской Федерации, Республики Беларусь, Венгрии, Республики Индия и Китайской Народной Республики. Российская Федерация была представлена как Центральным округом, так и регионами Дальнего Востока, Сибири и Урала, а также рядом автономных республик: Бурятии, Мордовии, Саха (Якутии), Ханты-Мансийского автономного округа. Количество участников конференции, несмотря на сложную ситуацию пандемии, в которой мы все оказались, показательно — 78 человек, в том числе 38 докторов наук, 25 кандидатов наук, представляющих

разные гуманитарные дисциплины, десять преподавателей вузов, три аспиранта и два независимых участника.

Материалы конференции распределены в соответствии с постановкой научных проблем на четыре секции: 1. «Социокультурные проблемы и культурная политика государства в эпоху глобализации». 2. «Проблемы сохранения и репрезентации культурного наследия разных народов». 3. «Интернет как пространство диалога и полилога культур. Новые медиатехнологии». 4. «Образование и творчество в эпоху цифровой революции». На конференции выступили многие известные ученые — представители гуманитарных наук ведущих вузов России.

Итогом научной конференции, как показали все материалы и выступления, стало доказательство того, что только культура и межкультурный диалог в эпоху хаоса и противоречий глобализованного мира способны нейтрализовать международные конфликты и привести мир к согласию и взаимопониманию.

Ключевые слова: диалог культур, глобализация, культурная политика, социокультурные проблемы, медиатизация общества, культурное наследие, Интернет, новые медиа, цифровая культура.

Для цитирования: Кириллова Н.Б. Возможен ли диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации? // Обсерватория культуры. 2020. Т. 17, № 6. С. 576–581. DOI: 10.25281/2072-3156-2020-17-6-576-581.

Международная научная конференция «Диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации» прошла в режиме онлайн 24–25 апреля 2020 года. Инициаторами стали кафедра культурологии и социально-культурной деятельности Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина и Уральское отделение научно-образовательного культурологического общества Российской Федерации.

Несмотря на то что пандемия, борьба с коронавирусом нарушили некоторые планы организаторов, следует отметить, что конференция тем не менее подтвердила актуальность выбранной темы: находясь в изоляции друг от друга в течение достаточно длительного времени, мы живем и работаем в режиме онлайн.

Говоря об итогах данной конференции, можно констатировать, что они выглядят достаточно убедительно. Ее участники — представители пяти государств: Российской Федерации, Республики Беларусь, Венгрии, Республики Индия и Китая. Среди территорий Российской Федерации, представленных в материалах конференции, лидируют Средний, Северный и Южный Урал, регионы Дальнего Востока и Сибири.

Поскольку темой конференции был заявлен диалог культур, в том числе этнических, в эпоху глобализации, то весьма отраднo, что среди участников — представители ряда автономных республик Российской Федерации: Бурятии, Мордовии, Саха (Якутии), Ханты-Мансийского автономного округа.

Количество участников конференции, несмотря на сложную ситуацию, в которой мы все оказались, тоже показательно — 78 человек, в том числе 38 докторов наук, 25 кандидатов наук, представляющих разные гуманитарные дисциплины, десять преподавателей вузов, три аспиранта и два независимых участника.

Среди основных вузов, участвовавших в научной конференции, кроме Уральского федерального университета (УрФУ) им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, — Российская академия народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) при Президенте Российской Федерации, Российский универси-

тет дружбы народов (РУДН), Всероссийский государственный институт кинематографии им. С.А. Герасимова (ВГИК), Забайкальский, Иркутский, Тюменский, Уральский педагогический и Южно-Уральский государственные университеты, Арктический государственный институт культуры и искусств, Екатеринбургская академия современного искусства, Кемеровский и Челябинский государственные институты культуры и другие вузы страны. Среди организаций, представляющих зарубежные государства, — Институт философии Национальной академии наук Беларуси (г. Минск), Университет им. Джавахарлала Неру (Индия, г. Дели), Гуманитарный институт Сианьского политехнического университета (Китай, г. Сиань), Государственный музей этнографии (Венгрия, г. Будапешт).

Доклады участников распределились по четырем разделам, как и в сборнике материалов Международной научной конференции [1]. Многие из участников выложили свои видеовыступления в открытом доступе в группе Уральского гуманитарного института УрФУ в Facebook.

Главной идеей первого раздела «Социальные проблемы и культурная политика государства в эпоху глобализации» стала проблема, поднятая в докладе доктора философских наук, профессора О.Н. Астафьевой, директора Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» РАНХиГС при Президенте РФ: «Культурная политика современного государства должна строиться как стратегия диалога, рождающаяся на пересечении официально зафиксированных базовых положений глобального уровня и многочисленных репрезентаций в публичном пространстве локальных дискурсов, становясь по существу культурной политикой диалога субъектов всех уровней» [1, с. 7]. Как констатирует О.Н. Астафьева, «основанием для диалога, с одной стороны, выступает конструирование правового каркаса для закрепления в обществе значимости определенных поведенческих моделей и норм, иерархии ценностей; с другой стороны, диалог рождается через проявление творческой независимости, одновременно будучи связанным с конструирующим дискурсом культурной политики» [1, с. 8].

Профессор Арктического государственного института культуры и искусств О.В. Шлыкова, озвучив трактовку цифровой культуры как новой научной парадигмы [2, с. 48–51], выделила подходы к программированию и проектированию в социокультурной сфере, доказывая связь цифровой экономики с современной культурой и выявляя включенность учреждений культуры в соответствующие подпрограммы национальных проектов «Культура» и «Образование». По мнению автора, «в рамках федерального проекта “Кадры для цифровой экономики” национальной программы “Цифровая экономика РФ” ключевые показатели проекта обещают к 2024 г. обеспечить цифровую грамотность среди 40% жителей России, сделать упор на подготовку ИТ-специалистов в различных сферах, в том числе в системе культуры и образования. При этом следует отметить, что востребованность специалистов по большим данным уже увеличилась на 89%, машинному обучению — на 55%, блокчейну — на 16%» [1, с. 24]. Поэтому, как констатирует О.В. Шлыкова, очень важно изучение готовности регионов «к переходу от цифровых сервисов к цифровому мышлению», оценке качества и социальной эффективности открытых ресурсов учреждений культуры, «сопоставление данных о динамике цифровых трансформаций разных регионов с общероссийскими показателями» [1, с. 24].

На медиатизации социума как развороте к глобализации и цифровым инновациям сконцентрировала внимание С.Л. Уразова, доктор филологических наук, главный редактор журнала «Вестник ВГИК» (материал подготовлен в соавторстве с И.И. Волковой, профессором РУДН, и Л.К. Лободенко, директором Института медиа и социально-гуманитарных наук Южно-Уральского государственного университета). По мнению авторов, противодействием утрате индивидом сопричастности к социализации, коммуникации и интеракции как «обмену символами» [3, с. 217] выступают разные виды СМИ — «традиционные и новые, работающие сегодня на цифровых медиаплатформах и увеличивающие потенциал информационно-коммуникативной среды» [1, с. 21]. Расширяющаяся медиатизация социума подтверждает утверждение нового типа культуры — культу-

ры информационной, цифровой, которая выходит на приоритетные позиции в социальном пространстве [1, с. 21].

В контексте этой же проблемы обсуждались вопросы: безопасность как культурная и социальная ценность, новая парадигма социального партнерства и культура вовлеченности, культурный регионализм в культурной политике КНР, культурные обмены между Россией и Туркменистаном, культура меняющегося мира в космополитической перспективе. Был дан анализ новых концептов, таких как «культурный империализм» и «soft power».

В.А. Жилина, доктор философских наук, заведующая кафедрой философии Магнитогорского государственного технического университета, рассматривая интеллектуальную оболочку глобализованной культуры и экологическую синергию, отмечает: «На фоне привычных форм социальных отношений и взаимодействий в культуре происходит рождение новых институтов, инновационных экзистенциальных характеристик деятельности человека. При этом в обратной детерминации в повседневном существовании человека происходит переоценка ценностей, что качественно меняет ориентиры развития культуры» [1, с. 12]. Вот почему, отмечает автор, «в этом контексте необходимо предпринять попытку концептуализации основных рисков развития глобализованной культуры», а главным противоречием ее современного состояния является «несоответствие между мобильностью субъекта, продуцирующего новые формы, и косностью традиционных институтов» [1, с. 12].

С интересным докладом в первом разделе выступила доктор философских наук, профессор Московского авиационного института В.В. Кравченко. Отталкиваясь от идеи З. Баумана, обозначившего новое состояние современного общества как «индивидуализированное» [4], она рассмотрела диалог культур индивидуализированного общества в эпоху пандемии [1, с. 15]. В ее представлении плодотворной в решении данной проблемы и цивилизационных вызовов может быть концепция «культурного поля», которое «связано с проблемой целостности психики человека и анализа этноэнергетических взаимодействий с позиции распределения “сил” в динамическом поле культуры» [1, с. 15].

Во втором разделе были проанализированы проблемы сохранения и репрезентации культурного наследия разных народов и взаимодействия культур. В выступлениях участников ставились вопросы этнической справедливости в условиях глобализации, роли буддизма как политики диалога в развитии отношений между Россией и странами Внутренней Азии. Рассматривались этническая идентичность и функционирование традиционных культур в условиях «полного мира», культурно-просветительские практики в музейной среде. Большой интерес вызвал материал О.В. Залеской, декана международного факультета Благовещенского государственного педагогического университета, доктора исторических наук, которая подняла сложную и актуальную проблему китайской миграции как фактора трансграничных практик в российско-китайском взаимодействии на Дальнем Востоке. Рассматривая этапы межкультурного диалога между Китаем и Россией с середины XIX в. до настоящего времени, автор констатирует, что именно китайская миграция «определяет возникновение, формирование и развитие трансграничных практик взаимодействия между представителями российского и китайского этносов» [1, с. 31–32]. Именно эти практики являются эффективным механизмом в развитии российских дальневосточных территорий.

В этом же разделе были проанализированы проблемы культуры уральских марийцев, репрезентации коренных народов Севера в современном этнографическом кино, а также сохранения культурной самобытности коренных народов США.

Объектом исследований третьего раздела стал «Интернет как пространство диалога и полилога культур. Новые медиатехнологии». Внимание участников было сосредоточено на содержании языковой идентификации в процессе межкультурного взаимодействия, на вопросах публичного пространства новых медиа, полифункциональности современных языковых технологий, а также анализе инфографики, постмедиальной эстетики и сетевой политической активности как формы просьюмерской деятельности.

Профессор кафедры культурологии Кемеровского государственного института культу-

ры, доктор культурологии О.Ю. Астахов рассмотрел содержание и механизмы языковой идентификации в процессе межкультурного взаимодействия. За основу доклада взяты идеи В. фон Гумбольдта [5] и его последователя Й.Л. Вайсгербера [6], которые стали предвестниками нового взгляда на понимание коммуникации сквозь призму отношений языка культуры. По мнению автора, «их толкование языковой идентификации культуры во многом определило формирование антропоцентристских представлений о языке как механизме реализации культурной рефлексии» [1, с. 43]. Эта ситуация способствует «формированию языковой идентификации культуры, ориентированной на языкотворчество, открывающее содержание культуры как динамичного и незавершенного в своем развитии образования» [1, с. 44].

Исследованию брендингования музейного пространства в контексте цифровых трансформаций посвящен материал профессора РУДН, доктора социологических наук В.Л. Музыканта (в соавторстве с О.В. Шлыковой), анализирующий области пересечения музея и маркетинга, на основе которого формируется новый феномен цифрового музейного маркетинга как особого типа современной социокультурной практики.

С актуальной проблемой «Блогосфера как феномен культуры и творчества» выступили доцент Уральского государственного педагогического университета, кандидат педагогических наук М.А. Дьячкова и О.Н. Томюк, старший преподаватель УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. Они сконцентрировали внимание на блогосфере как особой среде интернет-пространства — быстро реагирующей, имеющей собственную информационно-событийную тематику, являющуюся сферой самореализации личности. Взяв за основу тезис М. Кастельса об Интернете как «метафоре свободы и творчества» [7, с. 6], они отмечают, что блогосфера — «это не только новая модель коммуникации, но и новый тип культуры, основанный на одновременности нескольких процессов: интеграции, интерактивности, гипермедиальности и повествовательности, что дает возможность для саморазвития личности» [1, с. 57–58].

В четвертом разделе «Образование и творчество в эпоху цифровой революции» были рассмотрены новые формы онлайн-образования, проблемы мультилингвистики и интерпретации мультимедийных текстов, анализ виртуального музея как новой платформы диалога культур, онлайн-экскурсии, диалогичность искусства и функционирование в виртуальном пространстве живописи, музыки, театра. Авторами материалов здесь стали не только педагоги вузов, но и практики современного художественного творчества. Особый интерес представляет доклад ректора Екатеринбургской академии современного искусства, доктора педагогических наук И.А. Ахьямовой (в соавторстве с преподавателями А.О. Будаковой и Н.Ю. Сероштановой), в котором презентуется новая образовательная программа для бакалавриата гуманитарных вузов «Цифровое искусство», которое существует «на стыке науки, техники и художественных практик и создается людьми, сочетающими техническое и художественное мышление» [1, с. 59]. Эта программа помогает формировать художественное видение и вкус, креативное мышление и воображение, чему способствует ряд особенным образом выстроенных в данной образовательной программе дисциплин.

Цель Международной научной конференции «Диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации» — доказать, что именно культура, культурный диалог в эпоху хаоса и противоречий глобализованного мира способны нейтрализовать международные конфликты и привести мир к согласию и взаимопониманию.

Многие участники конференции выступили в режиме онлайн с основными тезисами тех научных проблем, решение которых приводит к выводу, что именно культура в эпоху глобализации и цифровизации способна стать платформой для диалога и взаимопонимания в окружающем нас сложном, полном

катаклизмов мире. С выступлениями можно ознакомиться на сайте Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (<https://elar.urfu.ru/browse?type=relation&value=Диалог+культур+в+эпоху+глобализации+и+цифровизации.+--+Екатеринбург%2C+2020>).

Список источников

1. Диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации : материалы Международной научной конференции, 24–25 апреля 2020 г. / под ред. Н.Б. Кирилловой, И.Я. Мурзиной. Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2020. 76 с.
2. Астафьева О.Н., Никонорова Е.В., Шлыкова О.В. Цифровая культура: новый этап трансформации и осмысления стратегии смарт-будущего // Информационная эпоха: новые парадигмы культуры и образования : монография / отв. ред. Н.Б. Кириллова. Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2019. С. 46–68.
3. Мид Дж. От жеста к символу; Интернализированные другие и самость; Аз и Я; Психология пунитивного правосудия // Американская социологическая мысль [перевод] / под ред. В.И. Добренкова. Москва : Издательство Московского государственного университета, 1994. 495 с.
4. Бауман З. Индивидуализированное общество / пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. Москва : Логос, 2005. 390 с.
5. Гумбольдт В. Язык и философия культуры : перевод с немецкого языка. Москва : Прогресс, 1985. 451 с.
6. Вайсгербер Й.Л. Родной язык и формирование духа / пер. с нем., вступ. ст. и коммент. О.А. Радченко. Изд. 2-е, испр. и доп. Москва : URSS, [2004]. 229 с.
7. Кастельс М. Галактика Интернет: размышления об Интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург : У-Фактория, 2004. 327 с.

Is a Dialogue of Cultures Possible in the Era of Globalization and Digitalization?

Natalia B. Kirillova

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, 51, Lenina Av., Yekaterinburg, 620083, Russia

ORCID 0000-0002-9187-7080; SPIN 5004-0339

E-mail: urfo@bk.ru

Abstract. *The article presents an analysis of the materials of the International Scientific Conference “Dialogue of Cultures in the Era of Globalization and Digitalization” held in Yekaterinburg on the basis of the Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin. The conference was attended by representatives of universities and cultural institutions of five countries: the Russian Federation, the Republic of Belarus, Hungary, the Republic of India, and the People’s Republic of China. The Russian Federation was represented by both the Central District and the regions of the Far East, Siberia and the Urals, as well as a number of autonomous republics: Buryatia, Mordovia, Sakha-Yakutia, and the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug. The number of conference participants, despite the difficult situation of the pandemic in which we all found ourselves, was indicative – 78 people, including 38 doctors of science and 25 candidates of science representing various humanities disciplines, ten university teachers, three postgraduate students and two independent participants. The conference materials were divided into four sections in accordance with the statement of scientific problems: 1. “Sociocultural Issues and State Cultural Policy in the Era of Globalization”, 2. “Issues of Preservation and Representation of Cultural Heritage of Different Peoples”, 3. “The Internet as a Space for Dialogue and Polylogue of Cultures. New Media Technologies”, 4. “Education and Creativity in the Era of the Digital Revolution”. The conference was attended by many famous scientists – representatives of the humanities of leading Russian universities. All the materials and speeches of the scientific conference show that it resulted in proof that only culture and intercultural dialogue in the era of chaos and*

contradictions of the globalized world can neutralize international conflicts and lead the world to harmony and mutual understanding.

Key words: dialogue of cultures, globalization, cultural policy, sociocultural issues, mediatization of society, cultural heritage, Internet, new media, digital culture.

Citation: Kirillova N.B. Is a Dialogue of Cultures Possible in the Era of Globalization and Digitalization? *Observatory of Culture*, 2020, vol. 17, no. 6, pp. 576–581. DOI: 10.25281/2072-3156-2020-17-6-576-581.

References

1. Kirillova N.B., Murzina I.Ya. (eds.) *Dialog kul'tur v epokhu globalizatsii i tsifrovizatsii: materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, 24–25 aprelya 2020 g.* [Proceedings of the International Scientific Conference “Dialogue of Cultures in the Era of Globalization and Digitalization” (April 24–25, 2020)]. Yekaterinburg, Ural'skogo Universiteta Publ., 2020, 76 p.
2. Astafyeva O.N., Nikonorova E.V., Shlykova O.V. *Digital Culture: A New Stage of Transformation and Understanding of the Smart Future Strategy, Informatsionnaya epokha: novye paradigmy kul'tury i obrazovaniya: monografiya* [Information Age: New Paradigms of Culture and Education: monograph]. Yekaterinburg, Ural'skogo Universiteta Publ., 2019, pp. 46–68 (in Russ.).
3. Mead G. *From Gesture to Symbol; Internalized Others and the Self; The I and the Me; The Psychology of Punitive Justice, Amerikanskaya sotsiologicheskaya mys'* [American Sociological Thought]. Moscow, Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta Publ., 1994, 495 p. (in Russ.)
4. Bauman Z. *The Individualized Society*. Moscow, Logos Publ., 2005, 390 p. (in Russ.).
5. Humboldt W. *Yazyk i filosofiya kul'tury* [Language and Philosophy of Culture]. Moscow, Progress Publ., 1985, 451 p.
6. Weisgerber J.L. *Rodnoi yazyk i formirovanie dukha* [Mother Tongue and Spirit Building]. Moscow, URSS Publ., 229 p.
7. Castells M. *Galaktika Internet: razmyshleniya ob Internete, biznese i obshchestve* [The Internet Galaxy: Reflections on the Internet, Business, and Society]. Yekaterinburg, U-Faktoriya Publ., 2004, 327 p.