

УДК 728.03(571.150)
ББК 85.113(2Рос-4Алт)
DOI 10.25281/2072-3156-2024-21-6-628-637

О.Ю. БЛАТОВА

ДОМ АРХИТЕКТОРА ИВАНА НОСОВИЧА КАК УТРАЧЕННЫЙ ФЕНОМЕН СИБИРСКОГО ЧАСТНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Ольга Юрьевна Блатова,
Новосибирский государственный
архитектурно-строительный университет (Сибстрин),
кафедра архитектуры и реконструкции
городской среды,
доцент
Ленинградская ул., д. 113,
Новосибирск-8, 630008, Россия

кандидат искусствоведения
ORCID 0000-0003-1726-2261;
SPIN 5617-0743
o.blatova@sibstrin.ru

Реферат. В статье представлены консолидированные и проанализированные сведения, связанные с существованием дома архитектора И.Ф. Носовича, дана оценка аутентичности сохраненного объекта. В настоящее время он причислен к объектам культурного наследия регионального значения, однако ряд факторов, которые не учитываются и не упоминаются в научной литературе, существенно влияют на статус памятника. К ним относятся процесс строительства, бытование и перенос здания на новое место с утратами. Проведенное ис-

следование, стилистический анализ первоначального и существующего сегодня объекта позволяют определить культурную ценность дома И.Ф. Носовича и актуализировать вопрос о его охранном статусе. Предлагается рассмотреть авторский дом архитектора как особый феномен в рамках провинциального зодчества, что позволит расширить границы научного знания и привлечь внимание к домам архитекторов, которые находятся в провинции и до сих пор остаются недостаточно изученными. Впервые фундирующий материал, связанный с домом архитектора И.Ф. Носовича, обобщенно введен в алгоритм градационной типологии понятия «дом архитектора», что позволяет определить ценность объекта, определив его как тип идейно-творческого и идейно-эстетического проектирования.

Ключевые слова: дом архитектора, объект, зодчий, идейно-экспериментальный объект, утилитарный объект, стилистика, Алтайский край.

Для цитирования: Блатова О.Ю. Дом архитектора Ивана Носовича как утраченный феномен сибирского частного строительства // Обсерватория культуры. 2024. Т. 21, № 6. С. 628–637. DOI: 10.25281/2072-3156-2024-21-6-628-637.

Объекты, связанные с творчеством и бытом архитекторов, вызывают неподдельный интерес у исследователей архитектуры: не только творческий процесс, но и образ жизни архитекторов как уникальных личностей привлекает к себе пристальное научное и общественное внимание. В этом смысле дом, в котором живет архитектор, — это особая среда, представляющая интерес для изучения. Обращение к открытым источникам демонстрирует многообразие содержащихся в них сведений о домах зарубежных архитекторов: Р. Шиндлера, В. Гропиуса, Ф. Джонса (США) и многих других. Общей характерной чертой этих объектов является минималистическое решение фасадов — строгость, переходящая в отстраненную холодность, которая одновременно восхищает и создает дистанцию между владельцем дома и зрителем.

В России тема домов архитекторов является менее изученной. Самым известным в настоящее время подобным объектом является дом архитектора К.С. Мельникова (дом Мельникова) в Москве, который приобрел статус памятника градостроительства и архитектуры федерального значения¹. Безусловно, дом К.С. Мельникова представляет собой образец столичного *идейно-эстетического* объекта в стиле конструктивизма, имеющего неоспоримую историческую и культурную ценность (сегодня в здании размещается музей Константина и Виктора Мельниковых — филиал Государственного научно-исследовательского музея архитектуры им. А.В. Щусева).

Научное представление о понятии «дом архитектора» сформировалось в России в середине XX в., хотя дома, построенные архитекторами для себя, безусловно, существовали и ранее. Стоит упомянуть московские дома знаменитого русского архитектора Ф.О. Шехтеля в Ермолаевском переулке (1896) и на Большой Садовой улице (1909–1910), а также не менее интересный особняк русского зодчего, академика В.А. Шредера, построенный на пересечении набережной реки Мойки и улицы Писарева в Санкт-Петербурге. Однако приходится констатировать, что именно к дому К.С. Мельникова как к первому эталонному культурно-эстетическому объекту, получившему статус «дом архитектора», обращено научное внимание профессионалов.

Что касается провинциальных домов архитекторов, то они лишь на первый взгляд полностью соответствуют принятой в регионе градостроительной системе и вписываются в городскую сре-

ду, в действительности же демонстрируют широкое стилистическое разнообразие, поэтому их сложные объемно-композиционные решения и новаторские приемы строительства могут стать перспективным направлением исследований в области архитектуры.

Западная Сибирь — кладезь национально-культурных ценностей (в том числе архитектурных), которые сохранились до наших дней и достойны комплексного изучения. В настоящей статье на примере дома, построенного служившим в Барнауле архитектором И.Ф. Носовичем (1862 — после 1929) для собственного проживания, предлагается рассмотреть авторский дом архитектора как особый феномен в рамках провинциального зодчества. Это позволит расширить границы научного знания и привлечь внимание к домам архитекторов, которые находятся в провинции и до сих пор остаются недостаточно изученными.

В рамках исследования была поставлена задача ввести в научный оборот и проанализировать понятие «дом архитектора» применительно к провинциальной архитектуре, дать типологическую классификацию «домов архитектора». Также решены следующие задачи: собраны, систематизированы и введены в научный оборот архивные и опубликованные сведения, связанные с архитектором И.Ф. Носовичем и его домом; проведена их хронологическая систематизация; определены стилистические особенности здания; полноценно представлен период запустения и переноса дома зодчего. Проведен сравнительный анализ здания в ранний и восстановленный периоды существования, который позволил раскрыть культурную и стилистическую значимость дома И.Ф. Носовича и поднять вопрос о статусе и сохранности данного объекта, его утрат.

Применение эмпирического подхода обосновано источниками: собранными архивными документами, а также опубликованными научными и публицистическими материалами, которые позволили описать композиционно-стилистические особенности здания в ранний и восстановленный периоды его бытования. Методы сравнительного анализа и индукции позволили выявить ключевые различия в первоначальном и восстановленном облике здания и оценить историко-культурную ценность объекта.

ДОМ АРХИТЕКТОРА: ПОНЯТИЕ И ТИПОЛОГИЯ

Дом архитектора в рамках данного исследования рассматривается как творческий авторский проект, обладающий идейным замыслом и технологическими новшествами, всегда уникальный, дающий стимул для развития жилого

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.03.2014 № 366-р (Москва) // Официальный портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201403170016> (дата обращения: 16.09.2024).

го пространства, определяющий стилистические направления и в какой-то мере — эстетические каноны в архитектуре. Таким образом, дом архитектора — это объект, который или возведен по идейно-творческому замыслу архитектора для собственного (семейного) проживания, или приобретен/получен зодчим в наследство.

Дома, которые относятся к этому понятию, предлагается типологически разделить на три группы. Первый тип дома архитектора — здание, построенное архитектором для собственного проживания, в основе создания которого лежит принцип *идейно-творческого и идейно-эстетического проектирования*. Его отличают ряд технологических особенностей, яркие, запоминающиеся стилистические черты и функциональные решения. Примерами такого типа в Сибири являются дома архитекторов А.Д. Крячкова и С.В. Хомича в Томске.

Второй тип дома архитектора — *утилитарный*. К нему относятся дома, приобретенные или арендуемые на длительный период, к проектированию, строительству или переустройству которых архитектор не имеет отношения, однако эти объекты наделены определенной историко-культурной ценностью: сохраняют память о значимых событиях и аутентичность. Образцами этого типа являются дома архитекторов П.Ф. Федоровского в Томске (до настоящего времени не сохранился), А.Д. Крячкова в Новониколаевске (в настоящее время — Новосибирске, ул. Ленинградская, 111, на здании установлена памятная доска).

К третьему типу, который предлагается называть «*родовое гнездо*», могут быть отнесены дома, приобретенные предками архитектора, где прошел какой-то период его жизни. Примером служит дом М.В. Посохина, детство, отрочество и юность которого прошли в Томске (ул. Карташова, 2), а творческая деятельность сконцентрировалась в Москве².

И.Ф. НОСОВИЧ

В Западной Сибири в XVIII—XX вв. шли сложные и многочисленные административные преобразования, в ходе которых из Томской губернии была выделена Алтайская губерния (1917–1925, состав уездов изменялся) с центром в Барнауле, которая являлась крупной административно-территориальной единицей Западной Сибири. Барнаул, аккумулировавший в себе финансово-экономический, административный, про-

фессиональный и общественно-культурный потенциал огромного горного региона, на протяжении этого времени всегда продолжал оставаться его центром.

В начале XX в. должность техника по строительной и дорожной части в городе занимал гражданский инженер И.Ф. Носович³ [1, л. 20], личность которого в градостроительстве и архитектуре этого края конца XIX — XX в. является знаковой. Его вклад сложно переоценить: зодчий занимался строительством общественных, культовых и частных зданий и своим профессионализмом и творческим подходом внес весомый вклад в формирование уникального, самобытного архитектурного образа Западной Сибири.

В исследовательской литературе имя И.Ф. Носовича и созданные им объекты (в том числе его собственный дом) отмечены в ряде энциклопедических изданий [2; 3]; в статьях О.Н. Полякова [4], Л.В. Кашириной [5, с. 56], О.Ю. Коньшевой об общественной [6], строительной и надзорной его деятельности [7; 8], В.А. Скубневского [9; 10]; в исследовании А.А. Ситниковой и Е.Г. Кабановой, посвященном деревянному зодчеству Барнаула [11, с. 12–13]. Несмотря на неоспоримый научный интерес к личности И.Ф. Носовича и его наследию, существуют не освещенные до настоящего времени аспекты творчества и биографии зодчего, недостаточно внимания уделяется проблеме утраченных зданий его авторства и их восстановления.

Ранее в научный оборот автором данной статьи уже были введены сведения, связанные с профессиональной деятельностью архитектора [12; 13]. Установлено, что в период 1899–1907 гг. И.Ф. Носович контролировал строительство общественно значимых зданий: больницы на Егорьевском промысле [14, л. 5 об.], школы и пожарного сарая в Новониколаевске [14, л. 21–21 об.].

И.Ф. Носович проектировал и возводил здания образовательных учреждений: в 1903 г. разработал проект церковно-приходской школы [15, л. 2] (утрачено); в период 1907–1908 гг. построил трехэтажное каменное здание 4-классного Городского училища № 1 (г. Барнаул, ул. Короленко, 51) [16, л. 28–29] (имеет статус памятника культуры регионального значения, в официальных источниках авторство объекта не определено⁴).

³ Иван Каликт Феодосиевич (Казимирович) Носович (1862–1929) родился в г. Ровно, в 1889 г. окончил курс обучения в Институте гражданских инженеров в Санкт-Петербурге (ныне Санкт-Петербургский государственный строительный университет), позднее получил приглашение работать в Барнауле. В литературе можно встретить различные варианты написания имени архитектора.

⁴ Правительство Алтайского края 28.02.2020 № 85 «Об установлении зоны охраны объекта культурного наследия регионального значения “Городское четырехклассное училище”, 1908... //

² Посохин Михаил Васильевич (1910–1989), автор проекта высотного здания на площади Восстания, главный архитектор Москвы в 1960–1982 гг., отвечал за разработку нового генплана в границах Кольцевой автодороги, руководил сооружением Кремлевского Дворца съездов.

В списке проектов И.Ф. Носовича были типовые культовые сооружения, созданные по «Атласу планов и фасадов церквей, иконостасов к ним и часовень, одобренных для руководства при церковных постройках в селениях» 1899 г., которые возводились в Барнауле в период 1901–1909 гг. в честь 150-летия Алтайского округа (отмечалось в 1897 г.). Так, под строительным надзором архитектора были возведены церкви в с. Романово (Чуйские пруды), Родино (а), Полтава, Николаевка [17], Анисимовском [18], Сорокино [19]. Параллельно, в 1909 г., в Барнауле зодчий курировал строительство каменной часовни на Соборной площади [20]. Это далеко не полный список творческих проектов архитектора.

ДОМ АРХИТЕКТОРА: ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ОБЛИК

В Барнауле сохранился дом И.Ф. Носовича (ул. Анатолия, д. 106), который стал предметом настоящего исследования. Изучение архивных документов, относящихся к его строительству, позволяет охарактеризовать дом в его первоначальном виде как выделяющийся сложностью композиции, в которой прослеживается поиск новых форм для выражения традиций провинциальной застройки. Таким образом, дом относится к первому типу по нашей классификации.

Даты строительства усадьбы удалось установить условно. Согласно сохранившимся архивным документам, И.Ф. Носович на момент увольнения со службы по собственному прошению и личным причинам в 1909 г. [21, л. 21 об.] местом жительства указывал дом по адресу 1-я Алтайская, 132 [21, л. 5], это исторический адрес дома архитектора. Также в январе 1909 г. И.Ф. Носович подавал заявление как «плательщик квартирного налога домовладелец инженер Носович» [22, л. 92–93]. За более ранний период подобных сведений не выявлено. Это позволяет предположить, что дом строился в период 1907–1908 годов. Нехватку средств на строительство особняка компенсировала ссуда, выданная Кабинетом его императорского величества в счет будущих пенсионных средств [21, л. 16].

Деревянный усадебный комплекс по 1-й Алтайской улице, д. 132 (рис. 1) включал в себя двухэтажный дом и надворные постройки. Главный фасад имел ассиметричную композицию, ее динамика подчеркнута нарастающим объемом от фундаментального первого этажа к небольшому второму, усложненному эркером. Сложное сочетание геометрических форм строения непривычно для зрительного



Рис. 1. Дом архитектора И.Ф. Носовича (Барнаул, 1-я Алтайская улица, д. 132). 1930-е гг. Фотограф неизвестен. Источник: Деревянное кружево России : энциклопедия деревянного зодчества : [онлайн-проект]. URL: [http://www.woodenrussia.ru/barnaul-anatoliya-ch1/Фотодокумент%20516%20\(1\)/](http://www.woodenrussia.ru/barnaul-anatoliya-ch1/Фотодокумент%20516%20(1)/)

восприятия, что заставляет изучать его, вглядываться в ритмику, создаваемую деталями.

Деревянное здание в межоконном пространстве обшито горизонтальной рейкой, в подоконном пространстве направление реечных линий елочкой чередуется с вертикальным. Нижняя часть фасада отделяется выступом, форма которого, подобно декоративному поясу, условно разделяет направление реечного заполнения. Окна вертикально «зажаты» декоративными досками, отдаленно напоминающими пилястры на пьедестале с накладными элементами; в подкарнизной части на них закреплены узорчатые кронштейны.

По нижней части элементов (кронштейнов) протянулся орнаментальный ряд угловатых зубчиков, напоминающий ленту праздничных флажков. Над окнами помещены прямоугольные резные вставки с растительными мотивами. Первый этаж условно делится на две части: одноэтажная левая, с шестью окнами, примыкает к двухэтажному вертикально вытянутому объему; по главной оси между двумя окнами на высоте четырех ступеней находится вход. Эта высота создает дополнительный зрительный эффект монументальности здания. В каменном полуподвальном этаже предусмотрены простые прямоугольные окна, лишённые оформления, что нивелирует их присутствие в композиционном решении. На втором этаже три окна плотно соседствуют между собой, создавая единую форму. Эркер визуально «обрезает» угол первого этажа, усложняя композицию здания.

Парадный вход находится с правой стороны, он накрыт двухскатным козырьком с богато декорированным ступенчатым карнизом. Причелины, как узорчатые подзоры, наполнены пропиленной резьбой, конек увенчан орнаментальными завитками, что создает образный отсыл к викторианскому сти-

Официальный интернет-портал правовой информации. Барнаул, 2020. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2200202003030011?index=1&rangeSize=1> (дата обращения: 20.09.2024).



Рис. 2. Дом И.Ф. Носовича (Барнаул, 1-я Алтайская улица, д. 132). 1990-е гг. Фотограф неизвестен. Источник: [26, л. 55 А]

лю, насыщенному эклектичными элементами. Этот стиль отличают сдержанность в деталях, вертикальная вытянутость и разнообразие оконных форм, сложные крыши с остроконечными завершениями.

Во входной группе особняка посетителей встречала двойная распашная филенчатая дверь с фрамугой, заполненной изогнутыми дугообразными перемычками, создающими мягкие орнаментальные формы. Это заполнение перекликается с разбивкой оконных перемычек в верхних частях окон всего дома.

Ворота и ограждение усадьбы решены согласно русским традициям XVIII в.: забор сделан из резного штакетника, воротины, как и оконные перемычки, декорированы дугами, резьбой, а в завершении заполнены, подобно кружевному платку, узорчатыми лепестками. Опорные столбы держат крышу с высокими шпильками, карниз подчеркнут тонким деликатным деревянным узором.

В стилистике здания присутствуют едва уловимые черты модерна: прежде всего, разбивка оконного заполнения с гнутыми перемычками в верхних фрамугах. Однако этого недостаточно, чтобы утверждать, что здание принадлежит к названному направлению. Очевидно, что в стилистике также присутствует деревянный русский стиль с его сложной,

ступенчатой резьбой, которую отличают характерные детали: сочетание горизонтальной, вертикальной, елочной реечной обшивки фасада и декоративные вставки с растительными мотивами.

В планомерном заполнении резными деталями по плоскости всего фасада читается влияние творчества И.П. Ропета, по проекту которого в Барнауле был построен Народный дом. Так, высоким остроконечным шатровым завершением с флюгером оформлен эркер главного входа, на его коньке выполнен узорный гребешок, перекликаются и сложное кровельное завершение, и щипцы. Однако эти приемы нельзя назвать слепым подражанием И.П. Ропету, в стилистической линии которого основой, несомненно, является национальное русское деревянное зодчество (хотя включены также мотивы европейской и мавританской архитектуры, придававшие объектам дополнительный налет сказочности или декоративности).

Его интуитивный последователь И.Ф. Носович проникся как русскими корнями, так и мавританскими мотивами, привнес авторские идеи в свои проекты. Дом архитектора в исходном своем виде являлся образцом своеобразного авторского стиля. В нем соединились уникальная идейно-творческая и утилитарная составляющие, отразился креативный потенциал и национально-русское начало, осязаемое, несмотря на польское происхождение зодчего.

Как известно, И.Ф. Носович неоднократно уезжал и возвращался в Барнаул [14] на протяжении жизни, дом продавался в 1909, 1913–1915 гг. [23]. По сведениям, собранным активистом и общественным деятелем В.С. Петренко⁵, последние годы (1920-е) И.Ф. Носович жил на даче, а следовательно, дом был продан. К сожалению, в советский период дом архитектора претерпел ряд изменений, негативно сказавшихся на его облике.

В архивных фондах Алтайского края сохранилась фотография с подписью «Дом больничной кассы в 1918 г.» [24]. По сведениям, почерпнутым из документа, учреждение расположилось в доме архитектора И.В. Носовича, и это первая установленная общественная организация, занимавшая здание. Далее известно, что в 1950-е гг. в доме архитектора находился Алтайский краевой детский психоневрологический санаторий [25]. В начале 1980-х гг. усадьба Носовича оказалась в запустении, и под натиском строительства нового микрорайона нависла угроза потери уникального объекта (рис. 2).

⁵ Петренко Владимир Сергеевич (1942–2005), советский партийный руководитель, общественный деятель, архивист и краевед. Выпускник историко-филологического университета Барнаульского государственного педагогического института, заместитель начальника краевого управления культуры (с 1981 г.), руководитель архивного отдела Алтайского крайисполкома (до 1991 г.), автор ряда статей в энциклопедических изданиях Алтайского края и Барнаула.



Рис. 3. Дом архитектора И.Ф. Носовича (до переноса). Барнаул, ул. Чернышевского, 152 (ранее 1-я Алтайская улица, 132). 1970-е гг. Фотограф неизвестен.

Источник: Как чиновники пожертвовали «домом Носовича» в Барнауле раде новой высоты : [публикация] // АМИЦ.РУ : [сайт]. URL: <https://www.amic.ru/news/obschestvo/kak-chinovniki-pozhertvovali-domom-nosovicha-v-barnaule-radi-novoy-vysotki-406077>

К сложившейся ситуации привлек внимание В.С. Петренко. Благодаря его содействию дому И.Ф. Носовича и его сохранению стали посвящать статьи в местных газетах и передачи на телевидении. В результате в 1988 г. президиум краевого совета Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК)⁶ постановил принять меры по сохранению дома Носовича как памятника архитектуры [26, л. 35]. Исполнительным комитетом городского Совета народных депутатов было принято решение о переносе здания с ул. Чернышевского, д. 132 на ул. Анатолия, д. 106 (рис. 3). Дом был сломан, бревна отданы на хранение в ремонтно-строительное управление (РСУ)-3, снятые образцы резных элементов переданы проектировщикам [27, л. 7]. С этого момента объект можно считать утраченным, т. к. удалось сохранить лишь 40% подлинных элементов здания.

ДОМ АРХИТЕКТОРА: ВОССТАНОВЛЕНИЕ

Условное восстановление дома на новом месте (ул. Анатолия, д. 106) длилось с 1992 по 2006 год. После завершения строительных работ здание приобрело новые черты (рис. 4). Цокольный этаж был значительно поднят, подвальные окна увеличились и изменили форму на дугообразную, количество ступеней перед главным входом выросло, лестничный марш развернулся. В левой

⁶ Самоуправляемая общественная организация, созданная по инициативе и по постановлению Совета министров РСФСР в 1965 году. При ВООПИК в 1900-х гг. лишилась государственной поддержки и льгот, были закрыты региональные отделы. Деятельность общества возобновлена в 2002 году.



Рис. 4. Дом архитектора И.Ф. Носовича после восстановления (Барнаул, ул. Анатолия, 106). 2000-е гг. Фотограф неизвестен. Источник: АМИЦ.РУ : [сайт]. URL: <https://www.amic.ru/news/obschestvo/kak-chinovniki-pozhertvovali-domom-nosovicha-v-barnaule-radi-novoy-vysotki-406077>

одноэтажной части здания уменьшилось количество окон и высота этажа, что повлияло на его объем. Главная двухэтажная часть незначительно увеличилась в высоту, утрачены окна в торцевой части, граничащей с одноэтажной пристройкой.

Обшивка фасада выполнена фрагментарно, незакрытые части демонстрируют бревенчатые стены, крыша изменила конфигурацию, декоративные ленточные детали утрачены, резные кронштейны стали более развитыми. Контрастное цветовое сочетание усиливает разрыв восприятия, дробность деталей делает образ негармоничным.

Увеличение каменных элементов (цоколя и ограждения) отдаляет дом И.Ф. Носовича в его сегодняшнем виде от изначальной авторской идеи. В данном решении ощущается отсутствие замысла зодчего, отнести этот гибрид к какому-либо стилю сложно. Конечно, можно сказать, что присутствие деревянной резьбы сохраняет национальную русскую направленность, но этого недостаточно, чтобы дать стилистическую характеристику объекту. Резные накладные элементы могли быть выполнены по сохраненным архивным образцам как по шаблону.

Все проведенные работы по восстановлению дома И.Ф. Носовича лишь отдаленно роднят авторский и восстановленный объекты, но не делают их равными. Подводя итог, можно утверждать, что внесенные изменения не соответствуют идейному замыслу архитектора, деформируют объемно-пространственную композицию, уменьшают историко-культурную ценность здания. Искажения настолько значительны, что этот объект, несмотря на

присвоенный статус памятника архитектуры регионального значения, сложно назвать оригинальным домом архитектора. В такой ситуации возникает ряд вопросов: какому объекту (утраченному или вновь возведенному) присвоен статус памятника архитектуры регионального значения, если он неузнаваем? Стоит ли сохранять здание как памятник регионального значения, если оно настолько изменено?

Кроме того, все проведенные перестройки и работы также отражаются на правомерности отнесения восстановленного дома И.Ф. Носовича к первому (идейно-творческому) типу дома архитектора. Даже тот факт, что дом поменял свое место, в конечном итоге влияет на восприятие авторского замысла, искажая его в глазах современного зрителя. В силу современных градостроительных и экономических тенденций (направленных на увеличение плотности застройки в центральных и исторических районах города, и, как следствие, — целенаправленно искажающих историческую среду), если ставится вопрос о сохранении ценного объекта или о переносе и сохранении его, то выбор очевиден. Нематериальные доводы могут не учитываться административными властями при принятии решения.

Особую ценность дома И.Ф. Носовича отмечали в своих трудах, посвященных архитектурно-градостроительной застройке Барнаула конца XIX — XX в., С.Н. Баландин, А.П. Долнаковой [26], В.С. Петренко [26; 27] и другие исследователи. Они считали, что, несмотря на стилистическое доминирование эклектики и первых ростков модерна, провинциальную архитектуру можно характеризовать как строго лаконичную, в композиционном решении объемов зданий которой практически не встречались сочетания разных форм. Художественно-композиционная ось в здании в лучшем случае смещалась в сторону, задавая фасаду асимметрию, выделяя входную группу или элемент, но визуально объект вписывался в прямоугольник. Стилистическая наполненность в оформлении деревянных объектов строилась на ленточной пропиленной или накладной резьбе, что являлось следованием национально-русским истокам.

Однако дом И.Ф. Носовича, при всей своей внешней лаконичности, выделялся из общей провинциальной застройки нетипичным композиционным решением, нестандартным сочетанием форм и объемов, что позволяет отнести его, по крайней мере в первоначальном воплощении, к идейно-творческому объекту. Можно утверждать, что идейно-эстетическая составляющая закладывалась архитектором в момент поиска композиционных форм и объема здания, русские национальные черты органично влились в авторское решение И.Ф. Носовича (это пытались осуществить в проектах своих домов К.С. Мельников и другие архитекторы). Они создавали идею, наполненную собственной авторской эстетикой и своим пониманием

бытового комфорта. Все эти особенности были воплощены и в доме И.Ф. Носовича.

Проведенное исследование доказывает, что дом архитектора И.Ф. Носовича являлся уникальным объектом провинциальной архитектуры. Введение в научный оборот понятия «дом архитектора» и предложенная в статье типология позволяют утверждать, что рассмотренное здание соответствует типу идейно-творческого и идейно-эстетического проектирования и стоит в одном ряду с домами томских архитекторов А.Д. Крячкова и С.В. Хомича. Сходство этих объектов состоит прежде всего в уникальности авторского проектирования, в стилистическом решении фасадов и технологическом исполнении.

Следует при этом отметить, что домам А.Д. Крячкова и С.В. Хомича присуще традиционное планировочное решение, свойственное провинциальной застройке. В домах томских архитекторов в «привычное вложено уникальное» без выхода за принятые рамки: в качестве строительного материала используется дерево, планировочное решение — прямоугольное, оформление и детализация — с применением резьбы. И.Ф. Носович же усложнил проект своего дома сочетанием разноуровневых форм и объемов.

Представленные в статье результаты исследования позволяют продолжить исследовательскую работу в данном направлении, развивая теоретические аспекты классификации «домов архитекторов» и привлекая внимание к провинциальным историческим объектам Западной Сибири, их бережному использованию и сохранности. Следует помнить, что сохранность в подлинном виде и передача последующим поколениям культурного наследия является одной из задач культурной политики государства, а своевременная оценка культурно-исторической значимости памятника и признание его объектом культуры — залогом сохранения его аутентичности. Сказанное необходимо, чтобы в дальнейшем избегать искусственного заполнения утрат архитектурных памятников новоделом, и напротив, сохранять историческую память без искажений и надуманных фактов.

Список источников

1. Переписка о предоставлении должности техника по строительной и дорожной части И.Ф. Носовичу, помощника техника П.П. Лебедеву // Государственный архив Алтайского края (ГГАК). Ф. 4. Оп. 1. Д. 145.
2. Корниенко В.К. Носович Иван Феодосиевич // Энциклопедия Алтайского края. Барнаул : Пикет, 1996. Т. 2. С. 248.
3. Поляков О.Н. Носович Иван Каллист Феодосиевич // Барнаул : энциклопедия. Барнаул : Издательство Алтайского государственного университета, 2000. С. 205–206.
4. Поляков О.Н. О последнем периоде творчества И.Ф. Носовича в Барнауле // Сохранение и изуче-

- ние культурного наследия Алтайского края : материалы научно-практической конференции. Барнаул : Издательство Алтайского государственного университета, 1996. [Вып. 7.]. С. 196–197.
5. Каширина Л.В. Архитекторы и строители Алтая второй половины XIX — начала XX вв. // Мир науки, культуры, образования. 2010. № 5 (24). С. 52–57.
 6. Коньшева О.Ю. Общественная деятельность гражданского инженера И.Ф. Носовича в первой трети XX в. в Западной Сибири // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2-1 (70). С. 166–170.
 7. Коньшева О.Ю. Сибирское градостроительство конца XIX — начала XX вв. // Вестник гуманитарного научного образования. 2012. № 1 (15). С. 40–43.
 8. Коньшева О.Ю. Строительная и надзорная деятельность гражданского инженера И.Ф. Носовича в поселке Новониколаевском и городе Новониколаевске (Новосибирске) // Баландинские чтения. 2014. Т. 9. № 2. С. 124–126.
 9. Скубневский В.А. Народный дом — центр культуры и общественной жизни дореволюционного Барнаула // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 4-2 (76). С. 191–193.
 10. Скубневский В.А. 150 лет со дня рождения архитектора И.Ф. Носовича (1862 — после 1929) // Барнаульский хронограф 2012 г. : календарь знаменательных и памятных дат. Барнаул, 2011. С. 47–50.
 11. Памятники деревянного зодчества города Барнаула : каталог / отв. ред. А.А. Ситникова. Барнаул : АЗБУКА, 2012. 88 с.
 12. Блатова О.Ю. Деятельность губернского архитектора И.Ф. Носовича и процесс формирования жизненной среды в алтайском округе на рубеже XIX–XX веков : дис. ... канд. искусствоведения. Санкт-Петербург : Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2020. 325 с.
 13. Блатова О.Ю. Роль гражданского инженера Ивана Каликта-Феодосиевича Носовича в развитии архитектуры и градостроительства Сибири в конце XIX — первой трети XX века // Архитектон: известия вузов. 2021. № 3 (75). С. 1–16. DOI: 10.47055/1990-4126-2021-3(75)-11.
 14. Приказ начальника округа № 15 от 17 февраля 1900 г. об образовании строительного комитета при Главном управлении. Протоколы заседаний комитета, переписка с ним. Сведения о ходе строительных работ по округу (15 февраля 1900 — 18 декабря 1906 г.) // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 4. Оп. 1. Д. 1533. Л. 116.
 15. Дело о рассмотрении проекта на постройку мужской и женской церковно-приходской школы в г. Барнауле (10 мая — 27 июня 1903 г.) // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 31. Оп. 1. Д. 486. Л. 3.
 16. Списки, экзаменационные ведомости учащихся. Программы преподавания, протоколы заседаний педагогического совета (12 января 1911 г. — 1 декабря 1911 г.) // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 40. Оп. 1. Д. 5. Л. 32 об.
 17. Доклад начальника округа о постройке 10 церквей в переселенческих поселках в связи с 150-летним юбилеем округа. Переписка с кабинетом, управляющими имениями, техником по строительной и дорожной части округа, по вопросу постройке церквей (10 ноября 1897 г. — 17 октября 1912 г.) // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 4. Оп. 1. Д. 2410. Л. 27.
 18. Дело о рассмотрении проекта на постройку церкви в с. Анисимовском Барнаульского уезда (15 мая 1906 г. — 17 мая 1906 г.) // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 31. Оп. 1. Д. 500. Л. 5.
 19. Дело о рассмотрении проекта на постройку церкви в с. Сорокином Барнаульского уезда (18 августа 1909 г. — 21 августа 1909 г.) // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 31. Оп. 1. Д. 524. Л. 4.
 20. Дело о рассмотрении проекта на постройку каменной часовни в г. Барнауле (14 августа 1909 г. — 12 сентября 1909 г.) // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 31. Оп. 1. Д. 522. Л. 7.
 21. Переписка о назначении пенсии И.Ф. Носовичу, технику по строительной и дорожной части, о назначении на эту должность А.М. Циммермана (20 декабря 1908 г. — 1 февраля 1910 г.) // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 4. Оп. 1. Д. 1082. Л. 24 об.
 22. Заявления плательщиков квартирного налога по г. Барнаулу 1909 г. // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 52. Оп. 1. Д. 1903. Л. 93.
 23. Челомбитко А.Н. По старому Барнаулу : (адрес-справочник подгорной части города, 1910–1917) : [электронное издание]. Барнаул, 2021. URL: <https://proza.ru/2021/02/17/1571> (дата обращения: 16.09.2024).
 24. Фотодокументы, подготовленные к сборникам. Фотография 2-го Всероссийского съезда архивных работников, состоявшегося 25 мая 1929 года ; дом больницы кассы; фотография дома, занимаемого губпрофсоветом; дворец Труда в г. Барнауле; фотография участников 1-го губернского съезда губпрофсовета; И.В. Присягина, Голубевой и другие // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. Р-472. Оп. 1. Д. 113. Л. 9.
 25. [Фотографии дома архитектора Носовича] // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Фотофонд. Фотодокумент 516 (1–2).
 26. Сценарий телепередачи, вырезки публикации разных авторов о И.Ф. Носовиче. Переписка о сохранности его дома. Фотография. Копия за 1988 г. // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 1633. Оп. 1. Д. 290. Л. 66.
 27. Статьи об И.Ф. Носовиче, опубликованные в газете «Жизнь Алтая» : машинопись. Рукопись за 1988–1989 гг. // Государственный архив Алтайского края (КГКУ ГААК). Ф. 1633. Оп. 1. Д. 292. Л. 45.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

The Architect Ivan Nosovich House as a Lost Phenomenon of Siberian Private Construction

Olga Yu. Blatova

Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering (Sibstrin), 113 Leningradskaya Str., Novosibirsk-8, 630008, Russia
ORCID 0000-0003-1726-2261; SPIN 5617-0743;
o.blatova@sibstrin.ru

Abstract. *The article presents consolidated and analyzed information related to the existence of the house of the architect I.F. Nosovich, gives an assessment of the authenticity of the preserved object. Currently it is classified as an object of cultural heritage of regional significance, but a number of factors that are not taken into account and not mentioned in the scientific literature, significantly affect the status of the monument. These include the process of construction, use and building relocation to a new place with losses. The conducted research, and stylistic analysis of the original and existing today object allow determining the cultural value of the Nosovich House and actualize the issue of its protective status. It is proposed to consider the house as a special phenomenon within the framework of provincial architecture, which will expand the boundaries of scientific knowledge and draw attention to the architects' houses, which are located in the province and still remain insufficiently studied. For the first time, the foundation material related to the Nosovich House is reasonably introduced into the algorithm of gradational typology of the concept "architect's house", which allows us to determine the value of the object, defining it as a type of ideological-creative and ideological-aesthetic design.*

Key words: architect's house, object, architect, ideological-experimental object, utilitarian object, stylistics, Altai Territory.

Citation: Blatova O.Yu. The Architect Ivan Nosovich House as a Lost Phenomenon of Siberian Private Construction, *Observatory of Culture*, 2024, vol. 21, no. 6, pp. 628–637. DOI: 10.25281/2072-3156-2024-21-6-628-637.

References

1. Correspondence on the Appointment of I.F. Nosovich as a Construction and Road Technician, Assistant Technician to P.P. Lebedev, *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 4, aids 1, fol. 145 (in Russ.).
2. Kornienko V.K. Nosovich Ivan Feodosievich, *Ehntsiklopediya Altaiskogo kraya*. [Encyclopedia of the Altai Territory]. Barnaul, Piket Publ., 1996, vol. 2, p. 248 (in Russ.).
3. Polyakov O.N. Nosovich Ivan Kallist Feodosievich, *Barnaul: Encyclopedia*. Barnaul, Izdatel'stvo Altaiskogo Gosudarstvennogo Universiteta, 2000, pp. 205–206 (in Russ.).
4. Polyakov O.N. About the Last Period of I.F. Nosovich's Work in Barnaul, *Sokhranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altaiskogo kraya: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Preservation and Study of the Cultural Heritage of the Altai Territory: Proceedings of the Scientific and Practical Conference]. Barnaul, Izdatel'stvo Altaiskogo Gosudarstvennogo Universiteta, 1996, issue 7, pp. 196–197 (in Russ.).
5. Kashirina L.V. Architects and Constructors of Altai of the Second Half of the 19th – Early 20th Centuries, *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [World of Science, Culture, Education], 2010, no. 5 (24), pp. 52–57 (in Russ.).
6. Konysheva O.Yu. Social Activity of the Civil Engineer I.F. Nosovich at the First Third of the 20th Century in West Siberia, *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta* [Izvestiya of Altai State University], 2011, no. 2-1 (70), pp. 166–170 (in Russ.).
7. Konysheva O.Yu. The Siberian Town-Planning of the Late 19th – Early 20th Centuries, *Vestnik gumanitarnogo nauchnogo obrazovaniya* [Humanities Science Education Bulletin], 2012, no. 1 (15), pp. 40–43 (in Russ.).
8. Konysheva O.Yu. Civil Engineer I.F. Nosovich as an Architect and Building Inspector in Novonikolaevsky Poselok and Novonikolaevsk (Novosibirsk), *Balandinskie chteniya* [Balandin Readings]. 2014, vol. 9, no. 2, pp. 124–126 (in Russ.).
9. Skubnevsky V.A. The Community House as the Center of Culture and Public Life in the Pre-Revolutionary Barnaul, *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta* [Izvestiya of Altai State University], 2012, no. 4-2 (76), pp. 191–193 (in Russ.).
10. Skubnevsky V.A. 150 Anniversary of the Birth of the Architect I.F. Nosovich (1862 – After 1929), *Barnaul'skii khronograf 2012 g.: kalendar' znamenatel'nykh i pamyatnykh dat* [Barnaul Chronograph 2012: The Calendar of Significant and Memorable Dates]. Barnaul, 2011, pp. 47–50 (in Russ.).
11. Sitnikova A.A. (ed.) *Pamyatniki derevyannogo zodchestva goroda Barnaula: katalog* [Monuments of Barnaul Wooden Architecture: catalogue]. Barnaul, AZBUKA Publ., 2012, 88 p.
12. Blatova O.Yu. *Deyatel'nost' gubernskogo arkhitekto-ra I.F. Nosovicha i protsess formirovaniya zhiznennoi sredy v altaiskom okruge na rubezhe XIX–XX vekov* [The Activity of Architect I.F. Nosovich and the Process of Life Environment Formation in the Altai Territory at the Turn of the 19th–20th Centuries], Cand. art hist. sci. dis. St. Petersburg, Rossiiskii Gosudarstvennyi Pedagogicheskii Universitet im. A.I. Gertsena Publ., 2020, 325 p.
13. Blatova O.Yu. The Role of the Civil Engineer Ivan Nosovich in the Development of Architecture and

- Planning in Siberia in the Late 19th – First Third of the 20th Century, *Arkhitekton: izvestiya vuzov* [Architecton: Proceedings of Higher Education], 2021, no. 3 (75), pp. 1–16. DOI: 10.47055/1990-4126-2021-3(75)-11 (in Russ.).
14. Order of the 15 District Head of February 17, 1900, on the Establishment of a Construction Committee at the Main Department. Minutes of the Committee Meetings, Correspondence with the Committee. Information About the Progress of Construction Work in the District (February 15, 1900 – December 18, 1906), *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 4, aids 1, fol. 1533, p. 116 (in Russ.).
 15. The Case on the Consideration of the Project for the Construction of Male and Female Parochial School in Barnaul (May 10 – June 27, 1903), *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 31, aids 1, fol. 486, p. 3 (in Russ.).
 16. The Lists, Students' Examination Records. Teaching Programs, Minutes of the Pedagogical Council Meetings (January 12, 1911 – December 1, 1911), *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 40, aids 1, fol. 5, p. 32 (in Russ.).
 17. Report of the District Head on the Construction of 10 Churches in Villages in Connection with the 150th Anniversary of the District. Correspondence with the Cabinet, Estate Managers, Construction and Road Technician of the District on the Construction of Churches (November 10, 1897 – October 17, 1912), *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 4, aids 1, fol. 2410, p. 27 (in Russ.).
 18. Case on the Consideration of the Project for the Construction of a Church in the Anisimovskiy Village, Barnaul District (May 15, 1906 – May 17, 1906), *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 31, aids 1, fol. 500, p. 5 (in Russ.).
 19. Case on the Consideration of the Project for the Construction of a Church in the Sorokin Village, Barnaul District (August 18, 1909 – August 21, 1909), *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 31, aids 1, fol. 524, p. 4 (in Russ.).
 20. Case on the Consideration of the Project for the Construction of a Stone Chapel in Barnaul (August 14, 1909 – 12, 1909), *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 31, aids 1, fol. 522, p. 7 (in Russ.).
 21. Correspondence on the Assignment of a Pension to I.F. Nosovitch, a Construction and Road Technician, and the Appointment of A.M. Zimmerman to the Position (December 20, 1908 – February 1, 1910), *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 4, aids 1, fol. 1082, p. 24 (in Russ.).
 22. Applications of the Rent Tax Payers in Barnaul for 1909, *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 52, aids 1, fol. 1903, p. 93 (in Russ.).
 23. Chelombitko A.N. *Po staromu Barnaulu: (adres-spravochnik podgornoi chasti goroda, 1910–1917)* [Along Old Barnaul: (Address-Guidebook of the Sub-Mountain Areas of the City, 1910–1917)]. Barnaul, 2021. Available at: <https://proza.ru/2021/02/17/1571> (accessed 16.09.2024).
 24. Photo Documents Prepared for Collections. Picture of the 2nd All-Russian Congress of Archival Workers, Held on May 25, 1929; the House of the Health Insurance Fund; Picture of the House Occupied by the Provincial Trade Union Council; the Palace of Labor in Barnaul; Picture of the Participants of the 1st Provincial Congress of the Provincial Trade Union Council; I.V. Prisyagin, Golubeva and Others, *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. R-472, aids 1, fol. 113, p. 9 (in Russ.).
 25. Pictures of the House of the Architect Nosovich, *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], The Photo Fund, Photo Document 516 (1–2) (in Russ.).
 26. Script of the TV Program, Clippings of Publications of Different Authors About I.F. Nosovich. Correspondence on the Preservation of His House. Photograph. Copy for 1988, *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 1633, aids 1, fol. 290, p. 66 (in Russ.).
 27. Articles About I.F. Nosovich, Published in the Newspaper "Altai Life": typewritten copy: typescript. Manuscript for 1988–1989, *Gosudarstvennyi arkhiv Altaiskogo kraya* [State Archive of the Altai Territory], coll. 1633, aids 1, fol. 292, p. 45 (in Russ.).