

более актуальные проблемы функционирования науки в современном международном социуме. Делается заключение, что научная интеграция, характеризующая конференцию «Искусствоведение в контексте других наук в современном мире: Параллели и взаимодействия», является прогрессивным методом в познании сущности искусства, пронизанного разновекторными тенденциями в мировом гуманитарном процессе. Поэтому совместные усилия ученых здесь способствуют выработке противоядия деструктивным тенденциям в социально-культурной жизни современного общества.

Ключевые слова: философия культуры, искусствоведение, конференция, автор, журнал, статья, международный, междисциплинарный, гуманитарные науки, цифровые гуманитарные науки, проект, контекст, академический, университет, институт, экспертиза.

Для цитирования: Консон Г.Р. Искусствоведение в контексте других наук: вызовы современности / беседовала Е.В. Никонорова // Обсерватория культуры. 2019. Т. 16, № 4. С. 418–433. DOI: 10.25281/2072-3156-2019-16-4-418-433.

Российская государственная библиотека в 2019 г. выступила партнером в организации конференции «Искусствоведение в контексте других наук в современном мире. Параллели и взаимодействия». Конференция, прошедшая 21–26 апреля 2019 года, вызвала резонанс в профессиональных кругах и высветила наиболее яркие тренды в современном искусствоведении и культурологии. Главный редактор журнала «Обсерватория культуры» Е.В. Никонорова (Е. Н.) пригласила автора проекта конференции, сопредседателя Организационного комитета, председателя Программного комитета, заведующего кафедрой общегуманитарных и социальных дисциплин Института современного искусства, главного научного сотрудника Института кино и телевидения (ГИТРа), эксперта Times Higher Education World University Rankings, члена Российского экспертного совета (АНРИ/Scopus), доктора искусствоведения, профессора Г.Р. Консона (Г. К.)

выступить на страницах журнала в формате академического интервью с целью наиболее ярко представить вызовы, стоящие перед современными науками о культуре и искусстве.

Екатерина Никонорова: Григорий Рафаэлевич, как появилась идея посвятить междисциплинарным исследованиям в искусствоведении целую серию конференций?

Григорий Консон: Идея конференции возникла в конце 2008 г., когда я обратил внимание на то, что в России, как нигде, существует автономизация, казалось бы, очень близких сфер научного познания, даже внутри одного большого исследовательского направления, каким является музыковедение. Например, исполнительское искусство, как это ни удивительно, изучалось в отрыве от основных линий музыковедческой проблематики, т. е. генеральных вопросов истории и теории музыки, что, образно говоря, и составляло «тело» большой науки. Подобная герметичность в связанных между собой штудиях казалась мне уязвимой. Поэтому, начав заведовать кафедрой истории и теории исполнительского искусства одного из столичных вузов, я предложил коллегам провести такую конференцию. Декану факультета идея показалась интересной, и к февралю 2009 г. я получил согласие. Конференцию удалось организовать уже в апреле, т. е. в максимально сжатые сроки — за 2 месяца, что было необычно как само по себе, так и в связи с высоким качеством представленных докладов и принципиальной новизной большинства тем. Авторами выступили узнаваемые в России и за рубежом ученые — члены профессорско-преподавательского корпуса и заведующие кафедрами ведущих вузов — Московской и Санкт-Петербургской государственных консерваторий, Российской академии музыки им. Гнесиных, Государственного института искусствознания и ряда других (как российских, так и зарубежных).

В 2009–2014 гг. конференция проходила ежегодно, далее, в связи с существенным масштабированием проекта, — раз в два года. Впоследствии проект приобрел столь значительный академический вес, что гарантировался Российским гуманитарным научным фондом (РГНФ) и Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ). А сборник тру-



А.Р. Хохлов, вице-президент Российской академии наук, член Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации (справа) и Г.Р. Консон, автор проекта конференции и председатель ее Программного комитета. Фото из архива автора проекта конференции

дов конференции 2017 г. [1] впервые в истории междисциплинарного русскоязычного искусствovedения был индексирован в Web of Science Core Collection (подробнее см. [2]).

Интерес к проекту во многом характеризуется тем, что здесь изучаются новейшие научно-образовательные тенденции в России, и зарубежных стран, а собственно искусствovedческие явления встраиваются в контекст междисциплинарного ракурса исследования на стыке искусствovedения, филологии, лингвистики, философии, культурологии и психологии, вследствие чего возникают перспективы выхода на уровень межотраслевой концептуализации исследовательских обобщений. Благодаря этому возможно формирование весьма перспективных межпредметных исследовательских моделей, что способствует открытию новых научных направлений в области гуманитарных и отчасти общественных наук.

Е. Н.: Как Вы полагаете, насколько корректно призывать к широким междисциплинарным исследованиям, если в самой среде гуманитарных наук часто царит многообразие научных школ, не вступающих в научный диалог друг с другом?

Г. К.: Тотальная герметичность отдельных отраслей науки вряд ли может быть оправдана

в процессе, образно говоря, ускорения знания в современном мире. Лидерами исследовательской кооперации здесь выступили технические и естественные науки, что вполне закономерно. В меньшей степени интеграция затронула общественные, а уж гуманитарное крыло на сегодняшний день явилось аутсайдером. Такое положение особенно характерно для российского сегмента мирового научного знания, так как у нас на создающуюся ситуацию дополнительное влияние оказывают довольно архаичные управленческие модели, невысокая встроенность мышления многих исследователей в контекст современной международной науки, их низкая техническая подготовленность и почти полное отсутствие навыков успешной, я бы сказал, самосоциализации ученых.

Проект «Искусствоведение в контексте других наук ...» как раз и дает возможность институционально «навести на резкость» весьма туманные на сегодняшний день представления российских гуманитариев и общественников о возможных преобразованиях в их сферах. Имею в виду академическую кооперацию с наиболее узнаваемыми учеными в интересующих нас исследовательских областях, благодаря чему, в свою очередь, сближаются подходы разных отраслей. В результате научное знание в целом обогащается и переходит на качественно новый уровень:

- ◆ новые тенденции в научной работе и образовании России изучаются в сравнении с зарубежным опытом;

- ◆ феномен художественного образа в классическом и современном искусстве рассматривается в контексте междисциплинарного ракурса исследования, что дает возможность фундировать интерпретологические штудии;

- ◆ попытка системно рассмотреть достижения в различных сферах науки осуществляется в осмыслении сущностных основ искусствovedения, филологии и лингвистики;

- ◆ предлагается новый взгляд на возможность использования современных исследовательских подходов, представленных в психологии, в науке об искусстве;

- ◆ в связи с избранным в проекте фокусом перекрестного рассмотрения явлений концепта и контекста предложена возможность выявления новых смыслов в интерпретации

художественных произведений и их широкомасштабной культурно-исторической взаимосвязи;

♦ существенное внимание уделяется источниковедению и текстологии, фундирующим основы более широкого исследовательского подхода — анализа художественных произведений в контексте других гуманитарных наук;

♦ отдельно освещаются возможности расширения видения исследовательских возможностей, позволяющих вывести анализ перспективных для познания современного общества явлений массмедиа и кинематографа на уровень философско-культурологического обобщения;

♦ насыщение искусствоведения явлениями «извне»: наукометрией как инструментом его совершенствования либо, что не менее ценно, рассмотрением феноменов искусства и культуры в контексте правового пространства или создания перспективной модели оздоровления нации.

В целом в рамках проекта отбираются наиболее проблемные темы и подходы к их освещению, что представляет несомненный интерес для международного академического сообщества, оказывая значительное влияние на развитие российской науки как части общемирового наследия человечества.

Е. Н.: *Расскажите об участниках конференции, их географическом и культурном разнообразии и кратко — об итогах конференции.*

Г. К. В проекте участвовало более 100 человек, представлявших 12 стран (Азербайджан, Белоруссия, Бельгия, Великобритания, Израиль, Италия, Канада, Македония, Польша, Россия, США, Чехия). Соответственно были репрезентированы такие университеты, как Принстон, Огайо, Бостон, Кембридж, Дарем, Саутгемптон, Бирмингем, Бар Илан, Тель-Авив, Ягеллон, Тор Вергата, Палацкий в Оломоуце, СПбГУ, МГУ им. М.В. Ломоносова, РУДН, а также РАН, РАНХиГС, Clarivate Analytics, Elsevier и др.

Среди участников — крупные деятели науки, образования и культуры: О.Н. Астафьева, Е.М. Базанова, О.М. Базанова, В.Г. Богоров, М.А. Бурганова, А.Н. Веракса, Д.П. Гавра, А.Ю. Гаспарян, И.А. Гера-



К.Э. Разлогов,
президент Гильдии киноведов и кинокритиков России.
Фото Г. Консона

симова, Н.П. Гринцер, В.В. Дуда, В.К. Егоров, А.В. Заякин, Б. Зон, Ф. Иццо, Т.А. Касаткина, А.П. Локтев, М.Л. Мазо, Д.Я. Малешин, С. Моррисон, К.В. Мошков, Т.Н. Науменко, Е.В. Никонорова, А.Р. Оганов, Н.Н. Подсокорский, О.В. Попова, К.Э. Разлогов, А.А. Ростовцев, Б.Н. Рыжов, М.Г. Рыцарева, М.А. Сапонов, А.В. Сиренов, Е.Г. Соколов, Б.Б. Струлев, А.И. Филюшкин, М. Фролова-Уокер, А.Р. Хохлов, О.В. Шлыкова, Н.П. Шок, М.А. Юсим, Г.П. Якшонок и др.

Помимо фундаментальной академической части, конференция имеет и мощный прикладной выход — мероприятие увенчали мастер-классы музыкантов, имеющих широкую международную известность: народного артиста России Даниила Крамера и главного приглашенного дирижера Московского театра «Новая Опера» и Симфонического оркестра Фландрии (г. Брюгге, Бельгия) Яна Латам-Кёнига. Оба мастер-класса состоялись в Российской государственной библиотеке (Дом Пашкова) в рамках одной из секций конференции.

К реализации проекта впервые удалось привлечь сразу нескольких академических партнеров. Организатором выступил Институт современного искусства при поддержке Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, а также Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей, Российской

государственной библиотеки и др. В результате конференция получила дополнительный академический вес и особый общественный резонанс, чему в немалой степени способствовала информационная поддержка и соорганизаторов, и средств массовой информации, прежде всего телеканала «Просвещение» [3], который поддерживал проект и раньше [4], радио «Орфей» [5] и др.

В целом проект в значительной мере способствовал сближению аналитических подходов различных областей научного знания в области гуманитарных и общественных наук, выполняя, таким образом, существенную просветительскую функцию. По итогам конференции в настоящее время к изданию готовится сборник научных трудов.

Е. Н.: *Какие существуют сегодня проблемы в научной работе и образовании в гуманитарной сфере? Есть ли отличие от тенденций прошлых лет?*

Г. К.: Помимо уже затронутых, остановлюсь на нескольких, наиболее характерных.

Во-первых, влияние вненаучных факторов на исследовательскую работу. Историческая наука в России сейчас в определенной степени подвергается давлению. Достаточно вспомнить ситуацию с блестящей «власовской» докторской диссертацией историка К.М. Александрова, которого ВАК, включившись в развязанную против него кампанию, лишила ученой степени, невзирая на заведомую ангажированность такого решения (см., например, [6]). Отнесем сюда и еще более негативные последствия не только для развития исторической науки, но и шире — для сохранения памяти нации. Так, историк Ю.А. Дмитриев, которому удалось обнаружить места массовых казней жертв политических репрессий в Сандармохе и Красном Бору, в течение уже нескольких лет преследуется по умышленно ложному обвинению. Оно основано на анонимном доносе и впоследствии — на серии экспертиз с заблаговременно предрешенными выводами [7; 8] (о проблемах с институтом экспертизы в России см. далее).

Во-вторых, значительный прессинг происходит в отношении независимой социологии по принципу «хороший социолог — верный социолог». Сейчас он коррелирует с ангажирован-

ной предсказуемостью результатов или/и их креном в сторону, нужную заказчику (тем или иным группам в различных управленческих структурах). В данных условиях, когда решением проблемы является неаргументированный в процессе исследовательской работы результат, а подбор доказательств делается с целью обеспечить некую достоверность заранее заготовленному выводу, наука и заканчивается. (Сказанное, кстати, касается и культурологии в чувствительных для национального сознания триггерных точках.)

То же явление — и это третья проблема, только более глобального характера, угрожающая уже всей российской государственности, относится к институту экспертизы. Один из наиболее цитируемых в Рунете блогеров, заведующий кафедрой новых медиа и связей с общественностью в Новгородском государственном университете им. Ярослава Мудрого Н.Н. Подосокорский в беседах со мной отмечал, что обыватель обычно не понимает независимых экспертов, а властные структуры их боятся, потому что принципиальный эксперт редко поддается чужому влиянию и своего мнения из-за конъюнктурных соображений не меняет. К его оценке добавлю, что, конечно, так бывает не всегда и не все институции в этом замешаны. Однако масштаб проблем очень серьезен. Поэтому нередким является даже уголовно-правовой, точнее, quasi-правовой прессинг экспертов, имеющих собственную профессиональную позицию, которая выдерживает фактчекинг любого уровня, почему и не устраивает противоположную сторону. Одним из примеров здесь служит многолетнее преследование О.Н. Зелениной [9].

Усугубляющий ситуацию фактор — деятельность ВАК Минобрнауки РФ, которая, в особенности после состоявшегося в нарушение российского законодательства переизбрания руководства ВАК на третий срок, упорно отказывается проводить политику очищения пространства научно-квалификационных исследований, как и связанной с ними академической периодики [10]. Согласно анализу Вольного сетевого сообщества «Диссернет», — пожалуй, единственного эффективного инструмента в области контроля качества академических текстов и репутации исследователей, — сегодня более 9 тыс. защищенных диссертаций со-

держат плагиат или/и научный подлог, а также иные нарушения профессиональной этики. Такая ситуация нормальной не является (анализ данных проблем см.: [11; 12]). Когда ВАК под разными предлогами блокирует пересмотр неправомερных решений диссертационных советов о присуждении ученых степеней (что, в свою очередь, обеспечивает утверждение отчетности по государственным НИР и грантам, таким образом фактически оправдывая нецелевое расходование бюджетных средств), тогда оказывается, что едва ли не самый главный институт государственной экспертизы работает неэффективно.

Подобное явление влечет за собой занятие ответственных постов такими управленцами, которые не обладают ни необходимыми для успешного выполнения обязанностей навыками, ни принципиальностью. В результате формируется порочная система неприемлемых общественных практик, прежде всего в области правоприменения, где используются экспертизы изначально некомпетентных и недобросовестных авторов, которые, как правило, нацелены на достижение заранее прогнозируемого результата [13; 14].

Такие проблемы сказываются на деятельности исследователей даже в области технических наук. Так, в 2018–2019 гг. по заведомо ложным обвинениям были неправомерно арестованы и подвергнуты пыткам (или содержались в условиях, которые по сумме обстоятельств приравнивались к пыточным) сразу несколько представителей состоявшейся/потенциальной интеллектуальной элиты России. Имею в виду уголовные дела в отношении В. Кудрявцева [15] и его коллег, а также А. Мифтахова [16].

В контексте сказанного вполне естественно, что многие перспективные молодые люди, в том числе занимавшиеся научной работой, наталкиваясь вместо государственной поддержки на неоправданный прессинг, предпочи-



Слева направо: А.В. Стеценко, PhD – Римский университет Тор Вергата; М.А. Сапонов, заведующий кафедрой истории зарубежной музыки Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского; Г.Р. Консон; Б. Зон, директор центра по изучению XIX века Даремского университета.
Фото из архива автора проекта конференции

тают уезжать за границу. Один из примеров — драматичная судьба Д. Лопатина, который вследствие действий против него региональных властных структур живет и работает теперь за границей [17]. Поэтому создание во всех сферах общественной жизни России эффективного института независимой экспертизы, авторы которой работали бы в конкурентном поле, является, по моему убеждению, приоритетом государства. Вместе с тем появление такого института вряд ли возможно без консолидации значительной части научного сообщества.

Справедливости ради хотелось бы отметить, что и у наших зарубежных партнеров с quasi-научными факторами тоже не все гладко. Даже в странах с очень развитыми демократическими институтами на науку и образование влияют, например, феминизм и гендер, национальность и раса, религия/конфессии и, наконец, геополитика [18; 19]. Есть и неформальное злоупотребление правом, точнее, правом на свободу и достоинство, что нередко девальвирует сами эти понятия. Недавний пример — отставка декана Уинтроп-хауса (одного из 12 колледжей Гарвардского университета) и заведующего кафедрой уголовного права Гарвардской школы права Р. Салливена, а также его супруги, эксперта по правам чело-

века и расовым проблемам С. Робинсон. А все потому, что он взялся защищать обвиняемого в сексуальных домогательствах голливудского продюсера Х. Вайнштейна, причем позицию свою Р. Салливан предварительно аргументировал [20]. Случай, разумеется, вопиющий.

Что касается заказных преследований в США, приведу трагический пример выдающегося ученого современности Чжана Шоучена, которого, вероятно, довели до самоубийства, вследствие вновь открывающейся (по аналогии с периодом маккартизма) охоты на ведьм в контексте глобальной конкуренции США и Китая [21]. Данное явление постепенно приобретает системный характер как в отношении персонального прессинга ряда иностранных ученых [22], так и в контексте более общих, определяющих магистральные линии развития науки политических решений, вводящих разные ограничения на сотрудничество со специалистами, взаимодействующими с Китаем, Россией и другими странами [23].

Кроме того, если рассматривать более общие для России и зарубежья проблемы, касающиеся работы с образовательным цензом потребителя информации, здесь наблюдаются и другие явления, в частности, сознательное понижение критической рецепции зрителя/слушателя/читателя/избирателя/покупателя, нацеленное на беспроблемное усвоение предлагаемого ему продукта¹. Явление это характерно для многих стран. Однако в государствах с развитыми демократическими институтами зритель/слушатель/читатель/избиратель/покупатель, считая себя свободным, нередко с большей готовностью усваивает или, точнее, присваивает предлагаемые менеджментом массмедиа эрзац-ценности уже как свои собственные.

Тем не менее, возвращаясь к институту экспертизы и научной этике, хотелось бы отметить, что за рубежом созданы фундаментальные традиции, которые во многом позволяют отделять зерна от плевел. Главное здесь — осознание неотвратимости наказания за преступление. А кражу текста (методом копипаста или

некорректным заимствованием чужих идей), научный подлог, множественное и так называемое загадочное авторство публикаций, накрутку цитирования необходимо квалифицировать именно как правонарушения, особо если речь идет об умышленном характере подобных деяний. Злоумышленник должен нести ответственность — общественно-этическую, материально-карьерную, а в ряде случаев — и гражданско-правовую, как это и происходит в социумах с надлежащим уровнем гражданского и правового сознания (т. е. пока в основном не в России).

Е. Н.: *Существует версия, что статьи с большим международным авторским коллективом имеют больший потенциал для цитирования, чем статьи одного автора. Как Вы полагаете, насколько формирование таких авторских коллективов возможно/целесообразно для исследователей в сфере наук о культуре и искусстве?*

Г. К.: Мне кажется, — это заблуждение. Самое существенное в публикации — ее качество, где принципиальными являются научная новизна исследования и общая его ценность для развития науки или/и практической деятельности. Конечно, имеет значение и академический бэкграунд автора. Однако в недетерминированном исследовательском сообществе, когда для успешного продвижения текста нет необходимости выставлять в нем ссылки на идеи признанного или «признанного» мэтра и привязывать собственные научные озарения к его нередко устаревшей/ошибочной фактологии, академический вес автора и его административный ресурс в лучшем случае могут рассматриваться в качестве дополняющего фактора.

Если говорить об исследовательских коллективах, то в применении к авторству научных публикаций таковые должны коррелировать с конкретным вкладом каждого ученого. Поэтому групповое авторство имеет смысл при освещении результатов, достигнутых в технических науках, — в лабораториях или специализированных национальных/международных проектах, наподобие Большого адронного коллайдера. В меньшей степени коллективное авторство возможно в естественных науках, еще в меньшей — в общественных. Наконец, в гуманитарных — это, скорее, исключение, неже-

¹ Подробнее об этом феномене см. выступление Г.Р. Консона в качестве эксперта в передаче «Вечернее шоу Аллы Довлатовой» от 18 апреля 2019 г.: 1 час 23 мин. 25 сек. — 1 час 27 мин. 40 сек. (<https://streams.su/live/aleksy-panin-v-vechernem-shou-ally-dovlatovoy>).

ли практика. Хотя, если речь идет о междисциплинарном научном знании, 2–3 автора могут быть. Вместе с тем увеличение числа авторов статьи пропорционального влияния на рост ее цитируемости обычно не оказывает.

Что касается отмеченного вами интернационального аспекта в соавторстве, сам по себе он может быть интересен, однако только в том случае, если текст действительно является стоящим, а его авторы имеют академическую репутацию. Тогда дополнительному привлечению читателя это в некоторой степени может способствовать. Но опять же, скорее, в арифметической прогрессии, а не в геометрической.

Е. Н.: *В настоящее время в гуманитарной сфере большой интерес вызывает тематика Digital Humanities. Как Вы полагаете, насколько актуальны аналогичные исследовательские тенденции в искусствоведении? Существует ли потенциал в осмыслении Digital Arts?*

Г. К.: Я бы ответил так: Digital Humanities (цифровые гуманитарные науки), безусловно, актуальны, но здесь российские гуманитарные исследования во многом идут в хвосте интеллектуальных штудий зарубежных коллег. Это можно увидеть, сравнив количество защищенных по данному направлению диссертаций, опубликованных статей и изданных монографий, причем как в ведущих университетах/издательствах, так и в менее престижных. Причиной этого является весьма консервативное мышление значительной части отечественных исследователей, которые во многом пока определяют развитие российской науки (хотя и чуть в меньшей степени, чем это было, например, лет 10 назад).

Е. Н.: *Можно ли, на Ваш взгляд, применять к наукам о культуре и искусстве современные наукометрические показатели? Не убьет ли это гуманитарную науку в целом?*

Г. К.: Наукометрия — интересна сама по себе и в приложении к гуманитарным сферам довольно новая вещь. Считаю ее весьма перспективной. Однако все зависит от того, как ее использовать. Проблемы с наукометрией у гуманитариев в большой степени возникают от неумения с ней работать. Поэтому, естественно, она вызывает определенное отторжение. Знаете, когда в XIX в. во Франции появлялись



А.П. Милка, профессор Санкт-Петербургской государственной консерватории имени Н.А. Римского-Корсакова.
Фото М. Говтвань

газовые фонари, их сначала нередко били, причем едва ли не столь же усердно, как гугенотов в Варфоломеевскую ночь. А потом как-то и тех, и других приняли (хронологически, разумеется, сначала вторых, затем первых). То же и с наукометрией. Это вполне объективный и удобный показатель. Наряду с экспертной



Е.Г. Соколов, заведующий кафедрой русской философии и культуры Санкт-Петербургского государственного университета.
Фото М. Говтвань



М.В. Невская, советник при ректорате
Российского государственного социального университета.
Фото пресс-службы Института современного искусства

Попутно отмечу, что из-за повышенного внимания к наукометрии на публикации в индексируемой периодике появился значительный спрос. Результатом этого немедленно стал коммерческий отклик, т. е. недобросовестные издания по сходной цене предлагают без каких бы то ни было ограничений, в том числе и такого «ненужного» элемента, как рецензирование, в сжатые сроки опубликовать едва ли не любой текст. Разумеется, печать подобного рода опусов напоминает станок, что не может самым печальным образом не сказаться на качестве научной деятель-

оценкой, за которой все равно должно оставаться, так сказать, «право первой ночи», он с успехом может применяться и в нашей сфере.

Другое дело, что в сегодняшней России управленческие решения в науке во многом сводятся к использованию наукометрии как единственного «локуса контроля» исследовательской работы, что, конечно, как и любая абсолютизация, неверно. Однако проблема всегда заключается в поваре или хирурге, которые используют нож или скальпель. При неумении работать с холодным оружием и тот, и другой могут стать убийцами. К сожалению, в нашей стране пока, если рассматривать данную проблему в контексте развития гуманитарного знания в целом, как и проблематику общественных наук, крен идет в «киллерскую» область. Но, полагаю, подробный перекоп является все же ситуативной вещью. Наши зарубежные партнеры, например в Великобритании, только сейчас, с 2021 г., планируют вводить наукометрию как дополнительный инструмент в оценке качества деятельности университетских сотрудников исследовательского крыла. Думаю, что в будущем Россия тоже придет к похожей модели, которая могла бы быть нами усовершенствована таким образом, чтобы стать, как было сказано выше, вторым обязательным элементом контроля [24].

Дело дошло до того, что один и тот же автор публиковал сотни статей в год в одном и том же журнале (!). А международные научные базы данных, в течение многих лет работая в высокорепутационном научном фокусе элитных университетов Европы, США, а также Японии, Австралии и Новой Зеландии, к данному повороту событий оказались не готовы [25]. Причиной массового распространения так называемых хищнических практик в области академической периодики явилась деятельность ученых в основном из стран БРИКС, откликающихся на запросы тех или иных кураторов науки или кураторов от науки. Вплоть до последних лет предполагалось, что журналы отслеживали качество публикаций, и если это им удавалось, то из индексации работы исключались. Однако сейчас борьба с такими изданиями стала походиться на попытки противодействия гидре. Поэтому техника срубания одной головы себя уже не оправдывает. Необходима ликвидация самого «тела хищника», серьезно отвлекающего читателя от качественного академического контента и таким образом тормозящего развитие науки в целом.

В связи с этими обстоятельствами в отмеченном публикационном явлении я ввел в академический оборот понятие *пакетной ретракции* статей, т. е. почти автоматическое (с некоторыми оговорками) их исключение

международными научными базами данных из индексации. Такая процедура должна применяться в случае обнаружения значительного числа публикаций одних и тех же авторов в одном и том же издании за короткий период его деятельности. Данный вопрос пока рассматривается, так как ситуация и для Web of Science, и для Scopus совершенно новая. Однако определенные подвижки уже появились.

Е. Н.: *Почему, на Ваш взгляд, лишь небольшое число российских журналов (тематики культуры и искусства) представлено в международных базах научного цитирования?*

Г. К.: Во-первых, данный сегмент российской академической периодики, если рассматривать публикуемые тексты в русле современного международного знания и аналогичных требований к их качеству, в целом является достаточно консервативным и инертным. Рассмотрим это положение подробнее. Во многих отечественных изданиях существуют проблемы с добросовестным и грамотным цитированием, отбором надежных, а также современных российских и зарубежных источников, наконец, проблема корректного и репрезентативного представления метаданных. Многие российские авторы вообще не задумываются о конечном потребителе их интеллектуального продукта — читателе (прежде всего зарубежном). А международные научные базы данных ориентированы именно на него, так как именно он приобретает доступ к контенту. И если в научных материалах из-за отсутствия проработки современных источников по теме или низкого качества работы со справочным аппаратом пользователю международных научных баз данных будут предлагать «изобретение велосипеда», такого рода тексты вряд ли привлекут его внимание. Тем более, когда авторы фактически игнорируют необходимость качественной репрезентации метаданных текстов — аннотации, ключевых слов, списка литературы и References, не говоря уже о названии статьи и аффилиации авторов, т. е. всего того, что и индексируется. Здесь еще, к сожалению, часто приходится наблюдать низкое качество международного языка общения, прежде всего научного — английского. Многие авторы до сих пор используют ав-

томатические переводчики, чего делать, разумеется, нельзя [26].

Во-вторых, сама манера изложения у гуманитариев, родным языком которых оказывается русский, либо и русский тоже (имею в виду страны бывшего СССР, за исключением, пожалуй, Прибалтики), является недостаточно сфокусированной на научной проблеме и малоаргументированной. Все это существенно депроблематизирует основной объект исследования, снижая/растворяя его научную ценность.

В-третьих, не вся собственно российская проблематика может быть интересна зарубежному читателю, тем более при невыгодном ракурсе репрезентации ее в тексте. Особенно, если какие-то идеи/факты идут вразрез с устоявшимися о них представлениями, и это — в-четвертых. Последняя проблема имеет международный характер. К тому же, как говорилось выше, у зарубежных академических партнеров околонучных ограничений едва ли не больше, чем в России. Совсем недавно беседовал с коллегой из Принстона — известным музыковедом, который в течение ряда лет не только является профессором университета, но и руководит одним из его крупных научно-образовательных подразделений. Я задал прямой вопрос, может ли быть представлена к защите диссертация, где под критическим углом зрения рассматривалась бы, например, деятельность определенных меньшинств (сексуальных, религиозных, национальных, расовых и т. п.)? Он ответил, что ни при каких условиях (причем сказал об этом без восторга).

В целом продвигаться в международные научные базы данных можно и нужно, просто это требует системного и сбалансированного подхода, для чего, в свою очередь, в подготовке академического менеджмента необходимы системные изменения.

Е. Н.: *Как, на Ваш взгляд, можно обеспечить цитируемость журналов, входящих в международные наукометрические базы данных, статьям из журнала, который только стоит на этом пути? Какие перспективы могут быть у российской академической периодики?*

Г. К.: Только при наличии высокого качества статей, их новизны, актуальности и доказательности. Научное знание сегодня стремительно обновляется даже в самых консервативных об-



Д.Я. Малешин, профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, главный редактор BRICS Law Journal.
Фото Г. Консона

ластях, поэтому стоящий материал будет востребован. Кроме того, я бы рекомендовал улучшать академический бэкграунд авторов, что достигается просто: публикацией хороших статей в качественных изданиях и отказом от печатания плохих — в некачественных. Ну и тексты должны быть представлены на выверенном академическом английском с учетом профессиональной адаптации перевода, сделанного, по возможности, носителем языка.

Е. Н.: Кажется, что тематика секции «Методы психологии в науке об искусстве: перспективные исследовательские модели» особенно близка Вам, ведь в серии своих публикаций за минувшие пять лет Вы активно исследовали психологию личности в ощущениях нависшей над ней катастрофы [27]. Насколько выступающие коллеги поддерживали Ваши выводы?

Г. К.: В последние годы действительно занимаюсь очень интересным явлением, которое мне удалось открыть на стыке изучения узловых проблем психологии, искусствоведения, философии, филологии и культурологии. Назвал я это феноменом «Не-я-концепция». Изучаю его на материале европейских художественных практик XV–XX веков. Научным контекстом стали катастрофические тенденции в жизни

общества, переживание которых определяется мною как мегатенденция цивилизационного функционирования социума. В ней акцентирую свое внимание на проблеме личностного катастрофизма — такого поведения человека, который преступил законы нравственности и испытывает страх неминуемой расплаты. Страх этот может проявляться по-разному: конкретизироваться в видениях, которые для человека становятся навязчивым неврозом, галлюцинационными явлениями, наваждением в виде inferнальных образов. Кажется, что они пришли как бы извне, но в действительности — подобно движению человеческого духа, по Гегелю (подробнее об этом см. [28, с. 84–85]), вычлениваются из самоидентификации индивида в *иное* бытие, и тогда его сознание начинает существовать в двух мирах — реальном, своем собственном, и ирреальном, чужом, который, тем не менее, тоже принадлежит ему.

Более того, такой индивид живет в разных ощущениях бытия не изолированно, а в виртуальном общении. Его «Я» периодически беседует со своим партнером «Не-Я». Специфическим здесь является пребывание индивида в состоянии деперсонализации, где возникает явление двойника и связанного с ним понятия двойничества, в котором содержится его инвариантная основа и неожиданные сдвиги в сопоставлении «Я» – «Не-Я». Такой бинарный архетип личности в культурном социуме определяется конфликтом этико-религиозных сущностей, где творческая личность, осваивая сферу «Не-Я», возводит его в полноценную философско-культурологическую психологию.

Мои выводы вызвали живой отклик и обсуждение коллег, что стало особенно ценным в контексте предстоящей защиты изложенной концепции в рамках моей второй докторской диссертации, которая планируется в конце года. В этой связи я апробировал свои идеи в МГУ им. М.В. Ломоносова, где в начале июля 2019 г. состоялось научное событие мирового значения — XVI Европейский психологический конгресс, куда меня любезно пригласил один из его организаторов, до этого выступавший в одном из пленарных заседаний моей конференции, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова и глава его издательства, член-корреспондент РАО А.Н. Веракса.

Е. Н.: *Какие науки Вам не удалось привлечь к диалогу с искусствоведением, но вы надеетесь сделать это в будущем?*

Г. К.: По возможности постарался охватить наиболее интересные узловые точки взаимодействия науки об искусстве с другими отраслями научного знания. Каждый свой проект стремлюсь сделать уникальным, акцентируя триггерные области, наиболее перспективные для изучения в конкретный период времени. Если брать историю конференции за все время ее существования, то в той или иной степени в ней были освещены едва ли не все возможные исследовательские ракурсы. Однако в будущем, благодаря новым интеллектуальным поворотам и развитию науки в целом, уверен, что в рамках планируемых мною научных мероприятий нас ожидает еще немало интересных тем. Пусть пока это останется небольшим секретом. Но уже сейчас ясно, что научная интеграция, характеризующая прошедшую конференцию, свидетельствует о плодотворности изучения явлений искусства в жизни социума. Усилия ученых в этой совместной межотраслевой работе являются мощным инструментом познания сущности искусства, тесно связанного с разнонаправленными тенденциями в мировом гуманитарном процессе. Эти усилия способствуют выработке противоядия деструктивным тенденциям в социально-культурной жизни современного общества.

Список источников

1. Искусствоведение в контексте других наук в России и за рубежом : Параллели и взаимодействия : сб. тр. Международной научной конференции 23–28 апреля 2017 г. / под общ. науч. ред. Г.Р. Консона. Москва : Согласие, 2017. 870 с.
2. Научные статьи ученых РГСУ получили мировое признание [Электронный ресурс] // Российский государственный социальный университет. URL: https://rgsu.net/press-centre/news/news_6164.html (дата обращения: 20.07.2019).
3. Подведены итоги Международной научной конференции «Искусствоведение в контексте других наук в современном мире. Параллели и взаимодействия» [Электронный ресурс] // Телеканал «Просвещение». 2019. 25 июня. 15:17. URL: <http://prosveshenie.tv/news/podvedeny-itogi-mezhdunarodnoj-nauchnoj-konferencii-iskusstvovedenie-v-kontekste-drugih-nauk-v-sovremennom-mire-paralleli-i-vzaimodejstvija/> (дата обращения: 20.07.2019).
4. Ведущие искусствоведы мира собрались в Институте Шнитке [Электронный ресурс] // Телеканал «Просвещение». 2017. 3 мая. 20:49. URL: <http://prosveshenie.tv/news/vedushchie-iskusstvovedy-mira-sobralsi/> (дата обращения: 21.07.2019).
5. Научный подход к искусству [Электронный ресурс] // Радио «Орфей». 2019, 16 апреля. URL: <http://www.muzcentrum.ru/news/33697-nauchnyj-podkhod-k-iskusstvu> (дата обращения: 22.07.2019).
6. Шенкман Я. Доктора! : Минобрнауки лишил докторского звания историка Кирилла Александрова за диссертацию о генерале Власове [Электронный ресурс] // Новая газета. 2017. 9 октября. № 112. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/10/07/74105-doktora> (дата обращения: 19.07.2019).
7. Фомина Е. «Папа сказал, что со всем разберется» : Карельского историка Юрия Дмитриева обвиняют в изготовлении порнографии с собственной дочерью. Друзья и коллеги считают это мстостью за его упорную деятельность по сбору имен репрессированных и их палачей [Электронный ресурс] // Новая газета. 2016. 21 декабря. № 143. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/12/21/70964-papa-skazal-cto-so-vsem-gazberetsya> (дата обращения: 18.07.2019).
8. Яровая А. «Это почти юмористический документ» : Профессор Лев Щеглов дал оценку экспертизе, лежащей в основе дела карельского историка Дмитриева [Электронный ресурс] // 7x7 : Республика Карелия. 2017. 22 июня. 18:39. URL: <https://7x7-journal.ru/articles/2017/06/22/eto-pochti-yumoristicheskij-dokument-professor-lev-sheglov-dal-ocenku-ekspertize-lezhashej-v-osnove-dela-karelskogo-istorika-dmitrieva> (дата обращения: 18.07.2019).
9. Боброва О. Оправдательный вердикт по «маковому делу» : У государства не хватило духу похоронить пустую работу сотен кровожадных бездельников. А у присяжных — хватило [Электронный ресурс] // Новая газета. 2018. 21 декабря. № 142. URL: <https://www.novayagazeta.ru/>

- articles/2018/12/20/79001-opravdatelnyy-verdikt-ro-makovomu-delu (дата обращения: 22.07.2019).
10. ВАК не стала слушать мнение академиков о плагиате в диссертациях [Электронный ресурс] // Радио Свобода. 2019. 1 июля. URL: <https://www.svoboda.org/a/30029782.html> (дата обращения: 23.07.2019).
 11. Вольное сетевое сообщество Диссернет [Электронный ресурс]. URL: http://thallophyta59.rssing.com/chan-39100210/all_p41.html (дата обращения: 17.07.2019).
 12. Вольное сетевое сообщество экспертов, исследователей и репортеров, посвящающих свой труд разоблачениям мошенников, фальсификаторов и лжецов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissernet.org/> (дата обращения: 24.07.2019).
 13. Дубровский Д. Гуманитарная экспертиза на экстремизм : Социальный исследователь Дмитрий Дубровский о целях и методах гуманитарной экспертизы, истории ее появления и тесте Дубера [Электронный ресурс] // Постнаука. 2019. 1 февраля. URL: <https://postnauka.ru/video/91976> (дата обращения: 25.07.2019).
 14. Дубровский Д. Как лояльные суду эксперты сажают россиян? : Интервью / провела О. Журавлева [Электронный ресурс] // Эхо Москвы. 2019. 30 мая. URL: <https://echo.msk.ru/programs/rikoshet/2435795-echo/> (дата обращения: 18.07.2019).
 15. Дело ученого Виктора Кудрявцева [Электронный ресурс] // Команда 29. 2019.13 июня. URL: <https://team29.org/court/delokudryavtseva/> (дата обращения: 20.07.2019).
 16. Козкина А. Выразительные брови : Хроника преследования аспиранта МГУ Азата Мифтахова [Электронный ресурс] // Медиазона. 2019. 12 февраля. 16:35. URL: <https://zona.media/article/2019/02/12/miftahov-hronika> (дата обращения: 20.07.2019).
 17. От «родной» тюрьмы до мирового признания: какой путь прошел Дмитрий Лопатин : интервью [Электронный ресурс] // Новые Известия. 2019. 6 мая. URL: <https://newizv.ru/interview/06-05-2019/ot-rodnoy-tyurmy-do-mirovogo-priznaniya-kakoy-put-proshel-dmitriy-lopatin> (дата обращения: 21.07.2019).
 18. Консон Г. Время изменения трендов : интервью / провел А. Иванов [Электронный ресурс] // Музыкальный клондайк. 2019. 4 июля. URL: <https://www.muzklondike.ru/announc/384> (дата обращения: 22.07.2019).
 19. Оганов А. Война по науке : США открывают новый санкционный фронт [Электронный ресурс] // Коммерсант/Огонек. 2019. 18 марта. № 10. URL: <https://www.kommersant.ru/ogoniok/119235> (дата обращения: 23.07.2019).
 20. Joseph E., Hanna J. The Harvard Law Professor Representing Harvey Weinstein is Being Removed as a Faculty Dean [Электронный ресурс] // CNN. 2019. May 13. URL: <https://edition.cnn.com/2019/05/11/us/harvard-law-professor-ronald-sullivan-loses-deanship-harvey-weinstein/index.html> (дата обращения: 19.07.2019).
 21. A Death in Silicon Valley “With Chinese Characteristics” [Электронный ресурс] // Forbes. 2018. Dec. 13. URL: <https://www.forbes.com/sites/arthurherman/2018/12/13/a-death-in-silicon-valley-with-chinese-characteristics/#2d60a64c4768> (дата обращения: 24.07.2019).
 22. Waldman P. U.S. Targeting of Chinese Scientists Fuels a Brain Drain : A Chinese Scientist’s Startup Fled the U.S. After a Federal Investigation that Included a Failed Sting, Airport Stops and an Unfounded Child-Porn Search [Электронный ресурс] // Bloomberg. 2019. July 18. URL: <https://www.bloomberg.com/news/features/2019-07-18/u-s-targeting-of-chinese-scientists-fuels-a-brain-drain> (дата обращения: 24.07.2019).
 23. Puko T., O’Keeffe K. Energy Department to Ban Foreign Talent-Recruitment Programs : U.S. Takes Aim at Programs Run by China and Others it Says Can Threaten National Security [Электронный ресурс] // The Wall Street Journal. 2019. Feb. 1. URL: <https://www.wsj.com/articles/energy-department-to-ban-foreign-talent-recruitment-programs-11549052674> (дата обращения: 25.07.2019).
 24. Консон Г. Наукометрия vs академический лейбл: современная российская модель и опыт зарубежных стран – гуманитарные и общественные науки : (на примере изучения исследовательской деятельности некоторых университетов России, Великобритании и США) [Электронный ресурс] // Ремесло историка : семинар / Институт всеобщей истории РАН. URL: <http://igh.ru/events/remeslo-istorika?locale=ru> (дата обращения: 15.07.2019).

25. Наукометрия в искусствоведении и других областях гуманитарного знания : Международная научная конференция «Искусствоведение в контексте других наук в современном мире : Параллели и взаимодействия» [Электронный ресурс] // Периодика Ленинки : youtube канал. 2019. 11 июня. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=3OPHuv0n1MU&t=6428s> (дата обращения: 13.07.2019).
26. Семинар по рецензированию в научных журналах прошел в РГБ [Электронный ресурс] // Обсерватория культуры. URL: <https://observatoria.rsl.ru/jour/announcement/view/10> (дата обращения: 14.07.2019).
27. Консон Г. Феномен интеллектуала-убийцы в литературе XIX–XX вв. как проявление катастрофизма в сознании личности. Москва : Нобель-Пресс ; Edinburgh : Lennex Corporation, 2014. 375 с.
28. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа / отв. ред., пер. примеч. и автор послесл. М.Ф. Быкова ; пер. с нем. Г.Г. Шпета. Москва : Наука, 2000. 495 с. [Серия «Памятники философской мысли».]

Art History in the Context of Other Sciences: Challenges of Modernity

Grigoriy R. Konson

Institute of Contemporary Art, 27a,
Novozavodskaya Str., Moscow, 121309, Russia
GITR Film & Television School, 32a,
Khoroshevskoe Rd., Moscow, 123007, Russia
ORCID 0000-0001-7400-5072; SPIN 6493-0776
E-mail: gkonson@yandex.ru

Abstract. *The interview reveals modern art history's main trends identified within the framework of the conference "Art History in the Context of Other Sciences in the Modern World. Parallels and Interactions". The Russian State Library and the scientific journal "Observatory of Culture" were partners in organizing the conference in 2019. The method of academic interviewing used in this publication provides an opportunity to reveal the personal vision of the conference project's author and co-chairman of the Organizing Committee, chairman of the Program Committee, head of the Department of Humanities and Social Sciences of the Institute of Contemporary Art, chief researcher of the GITR Film & Television School, expert of the Times Higher Education World University Rankings, member of the Russian Expert Council (ASEP/Scopus), D.Sc. (Art History), Professor Grigoriy R. Konson. In fact, the interview is a quintessence of the author's policy document on the development of culture, science and education in modern society.*

The academic forum was a socially significant event of international scale, characterized by the latest scientific and educational trends in Russia and foreign countries, as well as by art studies integration into the context of interdisciplinary research located at the intersection of art history, philology, linguistics, philosophy, cultural studies and psychology. As a result, there are prospects for reaching the level of cross-sectoral conceptualization of research generalizations. The interview reveals the topical issues of science functioning in the modern international society. There is concluded that the scientific integration characterizing the conference "Art History in the Context of Other Sciences in the Modern World. Parallels and Interactions" is a progressive method in understanding the essence of art, permeated by multi-vector trends in the global humanitarian process. Therefore, the joint efforts of scientists here contribute to the development of an antidote to destructive trends in the socio-cultural life of modern society.

Key words: philosophy of culture, art history, conference, author, journal, article, international, interdisciplinary, humanities, digital humanities, project, context, academic, university, institute, expertise.

Citation: Konson G.R. ; Nikonorova E.V. (ed.) Art History in the Context of Other Sciences: Challenges of Modernity, *Observatory of Culture*, 2019, vol. 16, no. 4, pp. 418–433. DOI: 10.25281/2072-3156-2019-16-4-418-433.

References

1. Konson G.R. (ed.) *Iskusstvovedenie v kontekste drugih nauk v Rossii i za rubezhom: Paralleli i vzaimodeist-*

- vija: sb. tr. *Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii 23–28 aprelya 2017 g.* [Proceedings of the International Sci. Conf. “Art History in the Context of Other Sciences in Russia and Abroad: Parallels and Interactions” (April 23–28, 2017)]. Moscow, Soglasie Publ., 2017, 870 p.
2. Scientific Articles of Scientists of the Russian State Social University Received Worldwide Recognition, *Rossiiskii gosudarstvennyi sotsial’nyi universitet* [Russian State Social University]. Available at: https://rgsu.net/press-centre/news/news_6164.html (accessed 20.07.2019) (in Russ.).
 3. Results of the International Scientific Conference “Art History in the Context of Other Sciences in the Modern World. Parallels and Interactions”, *Telekanal “Prosveshchenie”* [TV Channel “Education”], 2019, June 25, 15:17. Available at: <http://prosveshenie.tv/news/podvedenyitogi-mezhdunarodnoj-nauchnoj-konferencii-iskusstvovedenie-v-kontekste-drugih-nauk-v-sovremennom-mire-paralleli-i-vzaimodejstvija/> (accessed 20.07.2019) (in Russ.).
 4. Leading Art Specialists of the World Gathered at the Schnittke Institute, *Telekanal “Prosveshchenie”* [TV Channel “Education”], 2017, May 3, 20:49. Available at: <http://prosveshenie.tv/news/vedushchie-iskusstvovedy-mira-sobralis/> (accessed 21.07.2019) (in Russ.).
 5. Scientific Approach to Art, *Radio “Orfei”*, 2019, April 16. Available at: <http://www.muzcentrum.ru/news/33697-nauchnyj-podkhod-k-iskusstvu> (accessed 22.07.2019) (in Russ.).
 6. Shenkman Ya. Doctors!: The Ministry of Education and Science Deprived Historian Kirill Aleksandrov of his Doctorate for his Thesis on General Vlasov, *Novaya gazeta* [New Gazette], 2017, October 9, no. 112. Available at: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/10/07/74105-doktora> (accessed 19.07.2019) (in Russ.).
 7. Fomina E. “Dad Said He Would Deal with Everything”: Karelian Historian Yury Dmitriev Is Accused of Making Pornography with His Own Daughter. His Friends and Colleagues Consider This Revenge for his Persistent Work to Collect Names of the Repressed People and their Executioners, *Novaya gazeta* [New Gazette], 2016, December 21, no. 143. Available at: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/12/21/70964-papa-skazal-chto-so-vsem-razberetsya> (accessed 18.07.2019) (in Russ.).
 8. Yarovaya A. “This Is Almost a Comic Document”: Professor Lev Shcheglov Assessed the Expertise Underlying the Case of Karelian Historian Dmitriev, *7x7: Respublika Kareliya* [7x7: Republic of Karelia], 2017, June 22, 18:39. Available at: <https://7x7-journal.ru/articles/2017/06/22/eto-pochti-yumoristicheskij-dokument-professor-lev-shcheglov-dal-ocenku-ekspertize-lezhashej-v-osnove-dela-karelskogo-istorika-dmitrieva> (accessed 18.07.2019) (in Russ.).
 9. Bobrova O. Verdict of Acquittal on the “Poppy Case”: The State Had Not Got Enough Courage to Bury the Empty Work of Hundreds of Bloodthirsty Idlers. However, the Jury Had, *Novaya gazeta* [New Gazette], 2018, December 21, no. 142. Available at: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/12/20/79001-opravdatelnyy-verdikt-po-makovomu-delu> (accessed 22.07.2019) (in Russ.).
 10. The Higher Attestation Commission Did Not Want to Listen to the Opinion of Academics on the Plagiarism in Dissertations, *Radio Svoboda* [Radio Liberty], 2019, July 1. Available at: <https://www.svoboda.org/a/30029782.html> (accessed 23.07.2019) (in Russ.).
 11. *Vol’noe setevoe soobshchestvo Dissernet* [Free Online Community “Dissernet”]. Available at: http://thallophyta59.rssing.com/chan-39100210/all_p41.html (accessed 17.07.2019).
 12. *Vol’noe setevoe soobshchestvo ekspertov, issledovatelei i reporterov, posvyashchayushchikh svoi trud razoblacheniyam moshennikov, fal’sifikatorov i lzhetsov* [Free Online Community of Experts, Researchers and Reporters Dedicated to Exposing Fraudsters, Forgers and Liars]. Available at: <https://www.dissernet.org/> (accessed 24.07.2019).
 13. Dubrovsky D. Humanitarian Expertise on Extremism: Social Researcher Dmitry Dubrovsky about the Purposes and Methods of Humanitarian Expertise, the History of its Appearance, and the Doober Test, *Postnauka* [Post-Science], 2019, February 1. Available at: <https://postnauka.ru/video/91976> (accessed 25.07.2019) (in Russ.).
 14. Dubrovsky D. How do the Court-Loyal Experts Imprison the Russians?: interview, *Ekho Moskvy* [Echo of Moscow], 2019, May 30. Available at: <https://echo.msk.ru/programs/rikoshet/2435795-echo/> (accessed 18.07.2019) (in Russ.).
 15. Scientist Viktor Kudryavtsev’s Case, *Komanda 29* [Team 29], 2019, June 13. Available at: <https://>

- team29.org/court/delokudryavtseva/ (accessed 20.07.2019) (in Russ.).
16. Kozkina A. The Impressive Brows: A Chronicle of Persecution of the MSU Post-Graduate Student Azat Miftakhov, *Mediazona* [Media-Zone], 2019, February 12, 16:35. Available at: <https://zona.media/article/2019/02/12/miftahov-hronika> (accessed 20.07.2019) (in Russ.).
 17. From “Home” Jail to World Recognition: What Path Dmitry Lopatin Took: interview, *Novye Izvestiya* [New News], 2019, May 6. Available at: <https://newizv.ru/interview/06-05-2019/ot-rodnoy-tyurmy-do-mirovogo-priznaniya-kakoy-put-proshel-dmitriy-lopatin> (accessed 21.07.2019) (in Russ.).
 18. Konson G. Trend Change Time: interview, *Muzykal'nyi klondaik* [Musical Klondike], 2019, July 4. Available at: <https://www.muzklondike.ru/announc/384> (accessed 22.07.2019) (in Russ.).
 19. Oganov A. Competent War: The US Opens a New Sanctions Front, *Kommersant/Ogonek* [Businessman/Spark], 2019, March 18, no. 10. Available at: <https://www.kommersant.ru/ogoniok/119235> (accessed 23.07.2019) (in Russ.).
 20. Joseph E., Hanna J. The Harvard Law Professor Representing Harvey Weinstein is Being Removed as a Faculty Dean, *CNN*, 2019, May 13. Available at: <https://edition.cnn.com/2019/05/11/us/harvard-law-professor-ronald-sullivan-loses-deanship-harvey-weinstein/index.html> (accessed 19.07.2019).
 21. A Death in Silicon Valley “With Chinese Characteristics”, *Forbes*, 2018, Dec. 13. Available at: <https://www.forbes.com/sites/arthurherman/2018/12/13/a-death-in-silicon-valley-with-chinese-characteristics/#-2d60a64c4768> (accessed 24.07.2019).
 22. Waldman P. U.S. Targeting of Chinese Scientists Fuels a Brain Drain: A Chinese Scientist’s Startup Fled the U.S. After a Federal Investigation that Included a Failed Sting, Airport Stops and an Unfounded Child-Porn Search, *Bloomberg*, 2019, July 18. Available at: <https://www.bloomberg.com/news/features/2019-07-18/u-s-targeting-of-chinese-scientists-fuels-a-brain-drain> (accessed 24.07.2019).
 23. Puko T., O’Keeffe K. Energy Department to Ban Foreign Talent-Recruitment Programs: U.S. Takes Aim at Programs Run by China and Others it Says Can Threaten National Security, *The Wall Street Journal*, 2019, Feb. 1. Available at: <https://www.wsj.com/articles/energy-department-to-ban-foreign-talent-recruitment-programs-11549052674> (accessed 25.07.2019).
 24. Konson G. Scientometrics vs Academic Label: Contemporary Russian Model and Foreign Countries’ Experience — Humanities and Social Sciences: (By the Example of Studying the Research Activities of Some Universities in Russia, the UK and the USA), *Remeslo istorika: seminar* [Historian’s Craft: seminar]. Available at: <http://igh.ru/events/remeslo-istorika?locale=ru> (accessed 15.07.2019) (in Russ.).
 25. Scientometrics in Art History and Other Fields of Humanities: International Scientific Conference “Art History in the Context of Other Sciences in the Modern World: Parallels and Interactions”, *Periodika Leninki: youtube kanal* [Leninka’s Periodicals: YouTube channel], 2019, June 11. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=3OPHuv0n1MU&t=6428s> (accessed 13.07.2019) (in Russ.).
 26. A Seminar on Peer Reviewing in Scientific Journals Was Held in the Russian State Library, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture]. Available at: <https://observatoria.rsl.ru/jour/announcement/view/10> (accessed 14.07.2019) (in Russ.).
 27. Konson G. *Fenomen intellektuala-ubiitsy v literature XIX–XX vv. kak proyavlenie katastrofizma v soznanii lichnosti* [The Phenomenon of Intellectual-Murderer in the Literature of the 19th–20th Centuries as a Manifestation of Catastrophism in the Consciousness of Personality]. Moscow, Nobel’-Press Publ., Edinburgh, Lennex Corporation Publ., 2014, 375 p.
 28. Hegel G.W.F. *Fenomenologiya dukha* [The Phenomenology of Spirit]. Moscow, Nauka Publ., 2000, 495 p.