

Н.А. МАЛЬШИНА, А.А. ФИРСОВА

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНДУСТРИИ КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 1990—2018 ГОДАХ*

Наталья Анатольевна Мальшина,

Саратовская государственная консерватория
им. Л.В. Собинова,
кафедра гуманитарных дисциплин,
доцент
им. Кирова С.М. просп., д. 1,
Саратов, 410012, Россия

кандидат философских наук
ORCID 0000-0003-1632-538X; SPIN 3456-5116
E-mail: malsnataliya@yandex.ru

Анна Александровна Фирсова,

Саратовский национальный исследовательский
государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского,
кафедра банковского дела,
заведующая
Астраханская ул., д. 83,
Саратов, 410012, Россия

доктор экономических наук,
ORCID 0000-0002-8906-6326; SPIN 3344-5487
E-mail: a.firsova@rambler.ru

Реферат. Сформировалась четкая необходимость рассматривать индустрию культуры как целостную систему, возникшую в результате взаимосвязей и взаимодействий различных рынков. Культурная индустрия становится моделью для понимания изменений в других сферах человеческой деятельности. Это является

следствием увеличения роли символической креативности и (или) информации в социальной и экономической жизни. Проведен анализ понятийного аппарата системы услуг культуры. Раскрыты существующие его несовершенства, которые устраняются при условии законодательного урегулирования. Цель данного исследования — количественный анализ функционирования учреждений индустрии культуры России в современных условиях. Индустрия культуры является сложной бизнес-структурой, заинтересованной в получении прибыли путем изготовления и распространения текстов культуры. Результаты последних 25 лет отечественной истории в сфере культуры отражаются в приведенных показателях. Прослежено, что в целом наблюдается тенденция к сокращению количества учреждений культуры. Увеличилась только численность зрителей театров и посетителей музеев, остальные сегменты сферы культуры снизили свои количественные показатели. Наиболее стабильны показатели деятельности детских музыкальных школ. Анализ специфики функционирования позволил выделить доминирующие тенденции в развитии современной индустрии культуры России, системно меняющие ее дизайн, ландшафт и принципы функционирования.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 19-010-01004 «Разработка организационно-экономических и финансовых механизмов поддержки и стратегического развития индустрии культуры в регионах России».

вания. Это экзогенные структурные преобразования, эндогенные процессы в сфере культуры и преобразования в области финансирования и администрирования со стороны государства. Отмечается, что перспективные направления развития индустрии культуры должны включать ее трансформацию, нацеленную на обеспечение запросов рынка и государства, а также способствовать формированию национальной экономики, конгруэнтной потребностям потребителей. На основе выводов исследования возможно прогнозирование развития индустрии культуры и дальнейшая разработка комплекса механизмов по ее поддержке, что создаст предпосылки для оживления региональной экономики и устойчивого экономического роста Российской Федерации.

Ключевые слова: индустрия культуры, тенденции развития, количественный анализ, система услуг культуры, управление в сфере культуры, экономика культуры.

Для цитирования: Мальшина Н.А., Фирсова А.А. Количественный анализ деятельности индустрии культуры в Российской Федерации в 1990–2018 годах // Обсерватория культуры. 2020. Т. 17, № 2. С. 125–138. DOI: 10.25281/2072-3156-2020-17-2-125-138.

Индустрия культуры (ИК) как фактор влияния на развитие экономики в период глобальных интеграционных процессов особенно значима в странах Европы и Северной Америки. Однако в России недостаточные темпы развития информационного и компьютерного обеспечения, разобщенное применение логистических методов сказываются на эффективности локальных и глобальных систем управления социально-культурной сферой. В то же время за счет активизации предпринимательской деятельности в ряде субъектов Российской Федерации вполне возможно привлечение инвестиций в ИК.

В последние десятилетия XX в. начался стабильный рост экономических исследований в области культуры, рассматривающих взаимовлияние экономики и религии [1], сложные со-

циально-экономические проблемы в масштабе взаимосвязи частных наук [2], общество как саморазвивающееся, сложноорганизованное целое, фиксируемое категорией «культура» [3]. Изучаются количественные характеристики культуры [4], влияние культуры на экономические результаты [5], проводимые при помощи количественных методов [6]. Ученых интересуют проблемы развития, бедность и неравномерное распределение культурных ценностей региона [7], ценности, формирующие политическую и экономическую ситуацию [8], является ли культура важным фактором, определяющим преимущество перераспределения [9], как определить силу и объем воздействия культурных различий на экономические результаты в мировой практике [10]. Анализируются сравнительные экономические методики [11], различные теоретические подходы [12] к изучению культуры в экономике [13], методологические вопросы [14], которые необходимо учитывать при включении культуры в экономику [15] и др.

Модель экономических структур ИК, исследуемая в работах П. Бурдые, состоит из концентрированных кругов. В центре модели находятся арт-индустрия, а все остальные образуют свои слои или круги, размещающиеся вокруг центра и простирающиеся все дальше по мере того, как использование креативных идей включается в более широкий производственный контекст [16, р. 21]. Д. Тросби представляет централизованную модель ИК, включающую два основных круга [17, с. 159]. В классическом эссе В. Беньямина прогрессивный потенциал культуры усматривается в распространении механизации и массового производства на область культуры; автор связывает этот процесс «со все возрастающим значением масс в современной жизни», отличающихся «тенденцией преодоления уникальности любой данности» [18, с. 196], и считает его потенциально прогрессивным.

В зарубежных исследованиях дифференцируются понятия культурной индустрии [19] и массовой культуры [20]. Культурные артефакты подчиняются теперь логике прибыльности и накопления капитала с большей систематичностью. Критический потенциал интеллектуальной культуры подрывается конформистскими или «утвердительными» продуктами ИК, которые облегчают адаптацию индивида к капита-

лизму. Для этого используются различные техники: стандартизации, псевдоиндивидуализации (введение незначительных сюжетных различий, затемняющих общую формулу), механизмов реакции (закадровый смех, гарантирующий «правильную» реакцию аудитории) [21, р. 94].

В отечественных исследованиях сформировалась обширная школа изучения взаимодействия и взаимообусловленности культуры и экономической науки с учетом российской специфики функционирования: В.Ю. Муzychук [22; 23], А.Я. Рубинштейн [24].

Цель настоящей работы — количественный анализ функционирования учреждений ИК в России в современных условиях, а также источников ее финансирования. Задачи исследования — сбор показателей, характеризующих функционирование учреждений ИК в 1990–2018 гг. (где возможно получение показателей и доступна релевантная информационная база), и дальнейшая оценка их функционирования на основе полученных показателей.

ИК должна стать привлекательной для вложения капитала через развитие проектной деятельности, организационно-экономических механизмов поддержки в форме интегрированных структур, кластеров и сервисных комплексов. Также необходимо развивать механизмы ее финансирования — системы многоканального финансирования сферы культуры и государственно-частного партнерства, которые позволили бы создать предпосылки для появления и реализации новых идей и проектов в сфере культуры, способствуя ее становлению как полноценного источника доходов государства. Данные аспекты проблематики развития ИК недостаточно разработаны, что подтверждает их новизну и высокую актуальность.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ

ИК представляет собой совокупность предприятий, учреждений и организаций, реализующих производство, распределение, сохранение и координацию предоставления и потребления товаров и услуг культуры, обеспечивающих удовлетворение социально-культурных и информационных

индивидуальных и общественных потребностей. Сформировалась четкая необходимость рассматривать ИК как целостную систему, возникшую в результате взаимосвязей и взаимодействий различных рынков.

Главная задача ИК с точки зрения бизнеса — коммерциализация искусства, начавшаяся в XIX в. с переходом общества к капитализму. Быстрое ее развитие тесно связано с ростом массовой культуры и индустриализации общества.

Аспекты взаимосвязи учреждений культуры с ключевыми субъектами Российской Федерации изучены недостаточно, это приводит к тому, что вопросы развития ИК на системном уровне остаются неисследованными. Высокая степень новизны полученных результатов обусловлена также тем, что настоящая работа является пилотным исследованием.

Сложная отраслевая структура сферы услуг в настоящее время претерпевает значительные изменения в соответствии со сменой направления развития постиндустриального общества и увеличением значимости социально-культурной сферы [25, с. 188]. Построение новой модели, отвечающей современным вызовам экономики и общества, является актуальной научной задачей. Объективное изучение ИК, как и ее эффективное регулирование, невозможно без определения границ, структуры и количественной оценки ее функционирования [26, с. 71].

К сфере культуры как профессиональной и специфической деятельности в Российской Федерации относятся следующие основные виды деятельности:

- ◆ сохранение и использование культурно-исторического наследия (музейное и библиотечное дело, сохранение исторических памятников, празднование памятных и знаменательных дат, сохранение традиционных и этнографических ремесел);

- ◆ художественное образование, поддержка и продвижение талантов;

- ◆ культурные процессы (театральная, музыкальная, выставочная деятельность, индустрия отдыха и развлечений, любительская деятельность);

- ◆ органы государственного управления и информации, общественные организации.

Поскольку предметом нашего исследования являются экономические отношения, не-



Рис. 1. Динамика доли государственных расходов на культуру и кинематографию в совокупных расходах консолидированного бюджета РФ в 1992—2018 годах

обходимо концентрированное рассмотрение многообразия услуг культуры. Выделяются основные группы услуг: образовательные (в студиях, классах, кружках и т. д.), музейные, досуговые, обслуживающего характера (кино-, фото-, видео- и игровое обслуживание), библиотечные (доставка и перевод литературы, составление библиографий, ксерокопирование, работа с фондами и пр.), культурно-бытовое обслуживание (анимация, эстетическое оформление и т. д.).

ИК все чаще становятся моделью для понимания изменений в других сферах человеческой деятельности, что является следствием увеличения роли символической креативности и (или) информации в социальной и экономической жизни.

При определении ИК изначально концентрируется внимание на неотъемлемую ее составляющую — изготовление и распространение продуктов, а именно текстов, которые влияют на наше понимание мира. ИК является сложной бизнес-структурой, заинтересованной в получении прибыли путем изготовления и распространения текстов.

ИК как одна из сфер экономики, естественно, рассматривает предоставление только платных услуг и ориентирована на получение прибыли. Платные услуги для населения представляют собой полезные результаты производственной деятельности, удовлетво-

ряющие за плату определенные потребности граждан, но не воплощающиеся в материально-вещественной форме. Они являются объектом купли-продажи и реализуются по ценам, целиком или в значительной мере покрывающим издержки производителя (за счет выручки от реализации) и обеспечивающим ему прибыль.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ

Для анализа в исследовании были использованы материалы Главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры Российской Федерации (ГИВЦ Минкультуры России)¹ и Федеральной службы государственной статистики (Росстат)², где представлена полная статистика отрасли с 2012 г., для анализа показателей более ранних периодов — сведения Росстата и Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС)³ [27; 28].

Увеличение расходов на культуру и поддержка сферы культуры относятся к приори-

¹ <http://givc.ru/projects/reporting-culture/>

² <https://www.gks.ru/folder/10705>

³ <https://www.fedstat.ru/>

тетным направлениям государственной политики, что обеспечивается соответствующими бюджетными расходами. Показатели социально-экономического развития Российской Федерации, предназначенные для мониторинга достижения показателей национальных проектов, включают число посещений учреждений культуры, а суммарное увеличение за отчетный период количества посещений учреждений культуры (театров, музеев, концертных организаций, библиотек, парков культуры и отдыха, культурно-досуговых учреждений, зоопарков, цирков) и численности обучающихся в детских школах искусств (ДШИ) — один из показателей достижения целей государственной политики. Государственные расходы на культуру относятся к важнейшим индикаторам, отражающим процессы воспроизводства интеллектуального капитала и инвестирования в будущее социальное и экономическое развитие.

Так как в официальной государственной статистике приводятся объединенные данные по культуре и кинематографии, представляется необходимым провести анализ доли государственных расходов на культуру и кинематографию в совокупных расходах консолидированного бюджета Российской Федерации за 2008–2018 годы. Результаты демонстрируют в целом отрицательную динамику (рис. 1).

В федеральном бюджете на культуру и кинематографию было предусмотрено снижение объемов финансирования: на 2018 г. — 97,9 млрд руб., на 2019 г. — 94,6 млрд руб., на 2020 г. — 86,7 млрд руб. В структуре расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации 2018 г. культура и кинематография составляют 3,3% [27]. В абсолютных значениях расходы на культуру и кинематографию из консолидированного

бюджета РФ в номинальных или текущих ценах выросли за указанный период более чем в 18 раз (с 28 млрд руб. в 2001 г. до 528 млрд руб. в 2018 г.), однако их доля в совокупных расходах консолидированного бюджета РФ в 2012–2018 гг. варьируется на уровне 1,36–1,5%. Показатели бюджетных расходов на культуру и кинематографию свидетельствуют о масштабах и финансовом состоянии отрасли культуры.

Анализ посещаемости учреждений культуры в 2018 г. наглядно демонстрирует значительное увеличение (почти в 3 раза) количества посещений библиотек, далее (приблизительно на одном уровне) следуют показатели посещаемости музеев и культурно-массовых мероприятий, почти в 2 раза меньший сегмент — посещение кинотеатров (рис. 2). Сложившиеся ситуация посещаемости учреждений культуры во многом объясняется функционированием национальных проектов «Культура» и «Образование».

Наиболее посещаемыми учреждениями являются библиотеки, а учреждениями, обеспечивающими наибольшие поступления финансирования из всех источников — клубы и культурно-досуговые учреждения (рис. 3). Современная библиотека уже стала центром



Рис. 2. Посещаемость учреждений культуры в 2018 году



Рис. 3. Объемы поступлений их всех источников финансирования ИК в 2018 г. (млн руб.)

культурно-досуговой деятельности с многовариантными моделями деятельности и расширенным перечнем функций библиотечного досуга. Формы досуговых мероприятий в библиотеке обусловлены типом культурных потребностей пользователей в конкретной мест-

ности. В результате библиотеки как культурно-досуговые центры выдерживают конкуренцию с другими социально-культурными институтами, поскольку находят свою рыночную и общественную нишу, новые формы и методы работы. Общедоступная библиотека выступает сегодня фактором создания единого социокультурного пространства и стремится к более значимой роли в нем.

В качестве особенности следует выделить, прежде всего, ограниченные возможности использования нормативно-целевого финансирования как метода бюджетного финансирования. Основу многоканальной системы финансирования государственных учреждений культуры составляет государственное финансирование, осуществляемое за счет бюджетов разных уровней (в прямой и косвенной формах). Другие его составляющие — это сборы от проведения культурных мероприятий; доходы организаций культуры от прочих, в том числе предпринимательских, видов деятельности; общественные пожертвования, спонсорская и меценатская помощь. Динамика основных показателей деятельности учреждений сферы культуры в 1990—

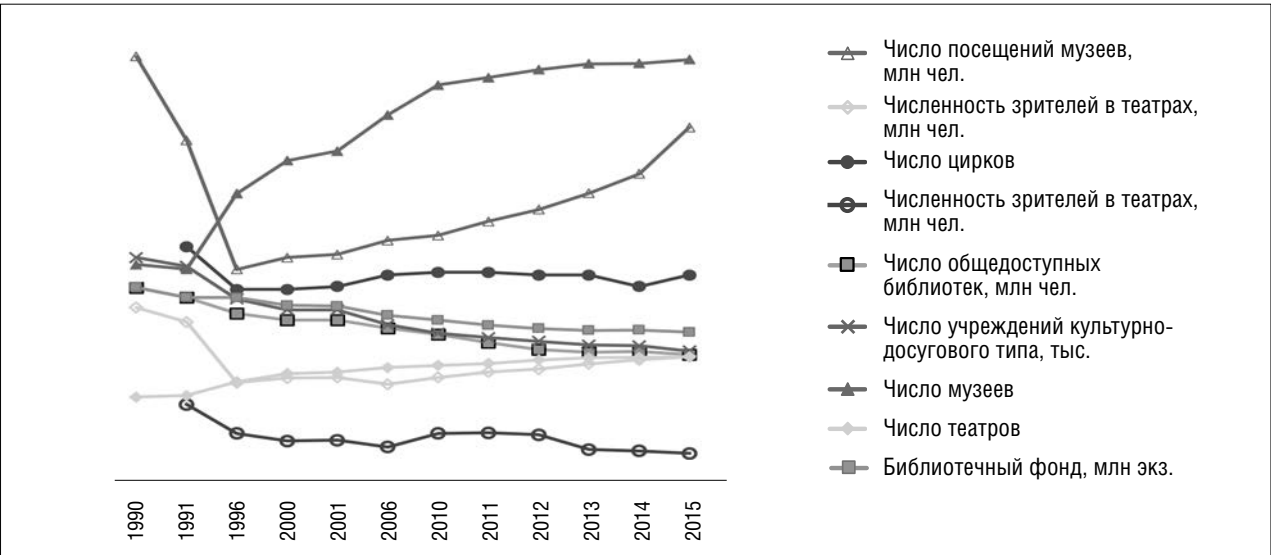


Рис. 4. Тенденции изменений основных показателей деятельности учреждений сферы культуры в 1990—2015 годах

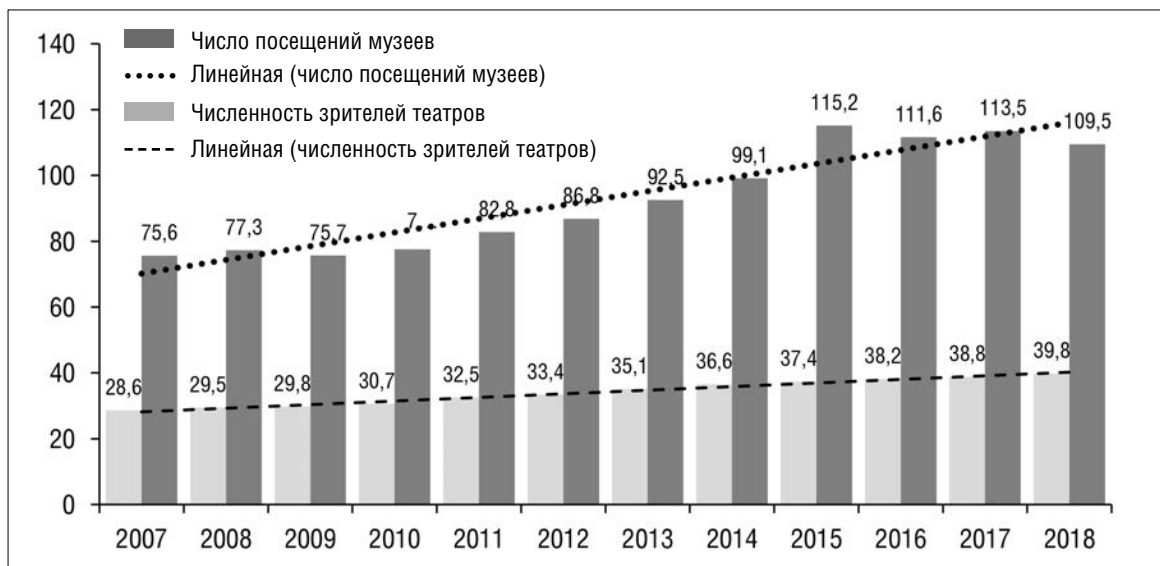


Рис. 5. Численность зрителей театров и число посещений музеев в 2007—2018 годах (тыс.)

2015 гг. показана на рис. 4. Так, с 1991 г. наблюдается резкий рост числа музеев, однако их посещаемость начинает увеличиваться только с 1996 г.; объем библиотечного фонда демонстрирует постепенную отрицательную динамику, а количество общедоступных библиотек резко упало в 1996 г.; число театров не предполагает значительной положительной динамики, а культурно-досуговых учреждений становится меньше. С 1996 г. постепенно увеличивается количество зрителей в театрах, посещаемость музеев обнаруживает положительную линейную динамику с всплеском роста численности в 2015 г. (рис. 5). Данная тенден-

ция представляет картину деятельности музеев в рамках масштабной реструктуризации всей сферы культуры России.

Значительное увеличение числа зрителей театров и посещений музеев (рис. 5) вызвано активной реализацией Федеральной целевой программы (ФЦП) «Культура России (2012—2018 годы)». Благодаря ее действию важнейшими целевыми индикаторами и показателями развития культуры являются посещаемость музейных учреждений (на 1 жителя в год), доля представленных (во всех формах) музейных предметов в общем количестве музейных предметов основного фонда, коли-

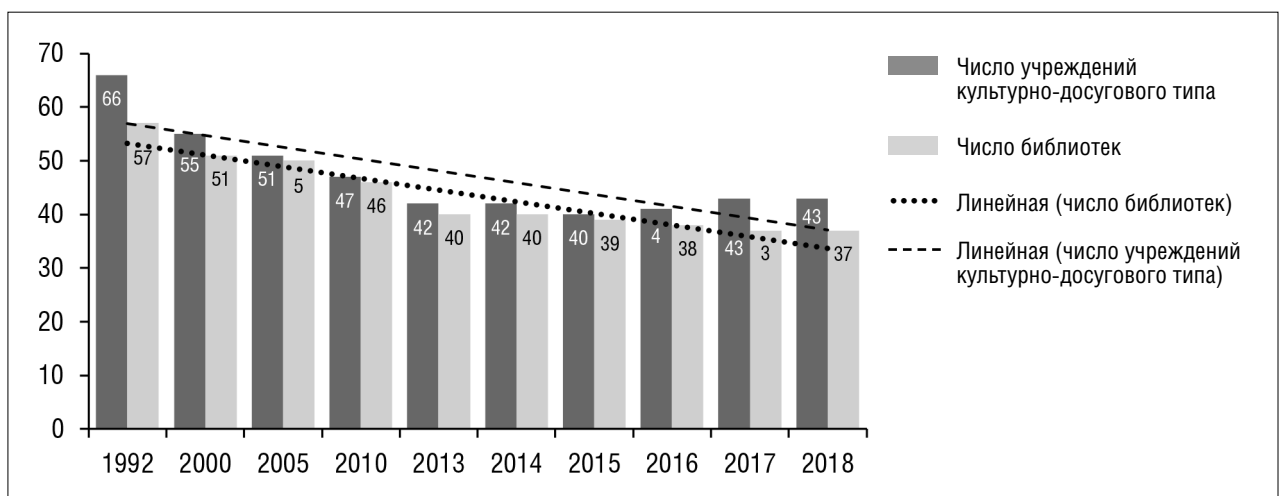


Рис. 6. Динамика численности учреждений культурно-досугового типа и библиотек (тыс. ед.) в 1992—2018 годах [29]

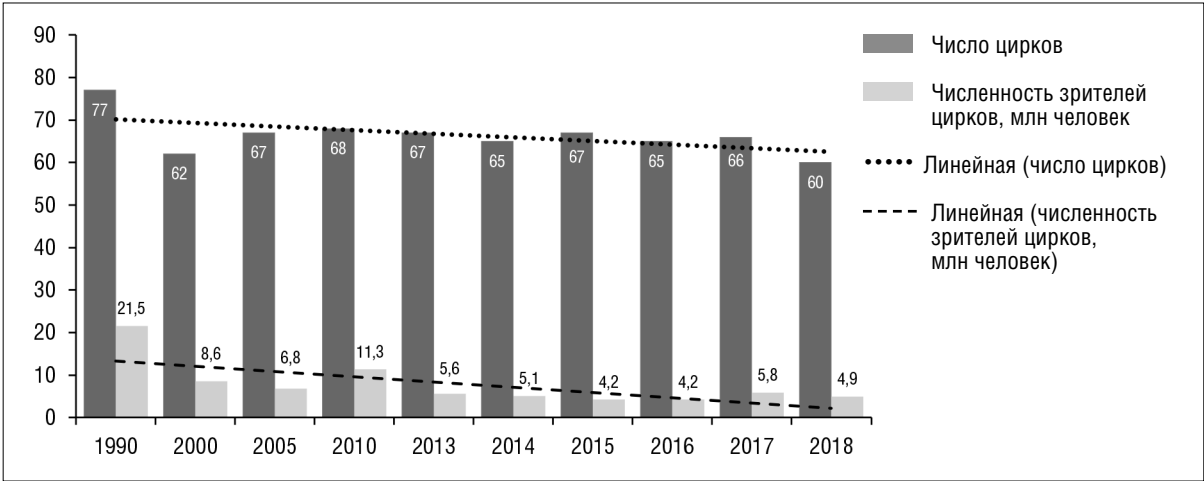


Рис. 7. Динамика количества цирков в 1990—2018 годах

чество посещений библиотек (на 1 жителя в год), увеличение количества библиографических записей в сводном электронном каталоге библиотек России (по сравнению с предыдущим годом) и др. Существенным фактором роста посещаемости музеев и библиотек является активизация выставочной и культурно-образовательной деятельности, что в конечном результате влияет на эффективность функционирования всей сферы культуры России.

Численность учреждений культурно-досугового типа резко снижается с 1992 г. до 2013 г., дальше наблюдается стабилизация и незначительный рост к 2018 г., что раскрывает недостаточный уровень поддержки именно учреждений культурно-досугового типа (рис. 6). Библиоте-

ки наряду с падением объема основных фондов тоже демонстрируют постепенное сокращение числа учреждений к 2013 г. и постепенное выравнивание к 2018 году. Это также можно соотносить со сроками реализации ФЦП «Культура России (2012—2018 годы)» (рис. 6).

Количество цирков постепенно уменьшается с 1990 г., число зрителей цирков также демонстрирует линейное падение в 1990—2018 гг., что подтверждает необходимость увеличения мер поддержки именно этих учреждений (рис. 7).

Сборы цирков с 2014 г. постоянно растут, а численность работников этих учреждений сокращается. Эти показатели достигли своего пересечения в 2018 г., что говорит о конечном этапе процесса оптимизации деятельности

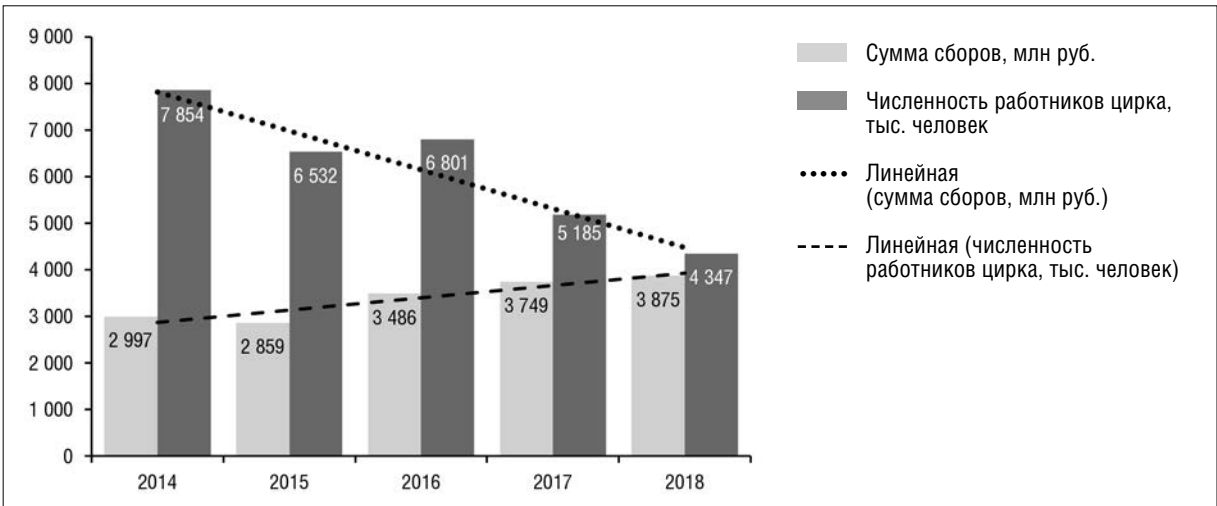


Рис. 8. Динамика показателей деятельности цирков в 2014—2018 годах

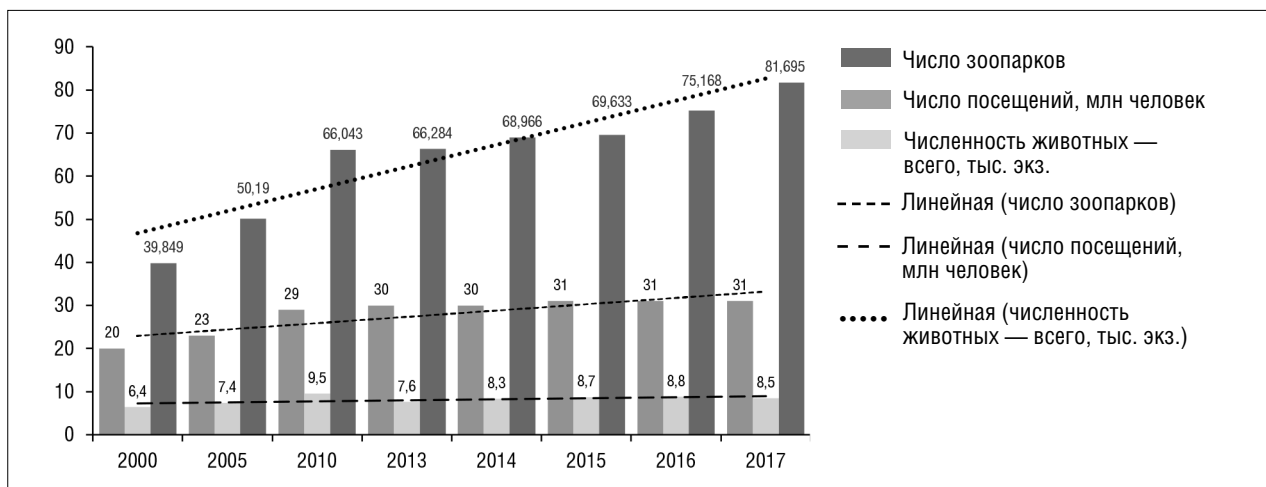


Рис. 9. Динамика показателей деятельности зоопарков в 2000—2017 годах

цирков (рис. 8). Данная динамика демонстрирует необходимость качественно нового развития, модернизации, расширения спектра деятельности, совершенствования механизмов поддержки циркового дела в стране и, в конечном счете, улучшения качества услуг цирков. Во многом современное состояние циркового дела в России испытывает влияние как внешних факторов (изменившиеся политические, социальные и экономические условия), так и внутренних проблем самой цирковой системы. Комплексная многофакторная поддержка циркового дела реальна при условии нахождения оптимального баланса между созданием новых форм и использованием рыночных механизмов распространения цирково-

го продукта с учетом специфики конкретного региона, уровня доходов населения, сложившихся культурных потребностей и традиций.

Показатели деятельности зоопарков раскрывают рост численности животных, неизменность числа посетителей зоопарков, совсем небольшое увеличение их числа (с 20 до 31 млн человек) за последние 17 лет, что также подтверждает необходимость дополнительной поддержки деятельности этих учреждений (рис. 9).

Количество парков культуры и отдыха увеличилось к 2014 г., а в дальнейшем резко снизилось к 2018 г. (рис. 10).

Деятельность музыкальных школ характеризуется удивительно стабильными результатами на протяжении 2015—2018 гг., лишь

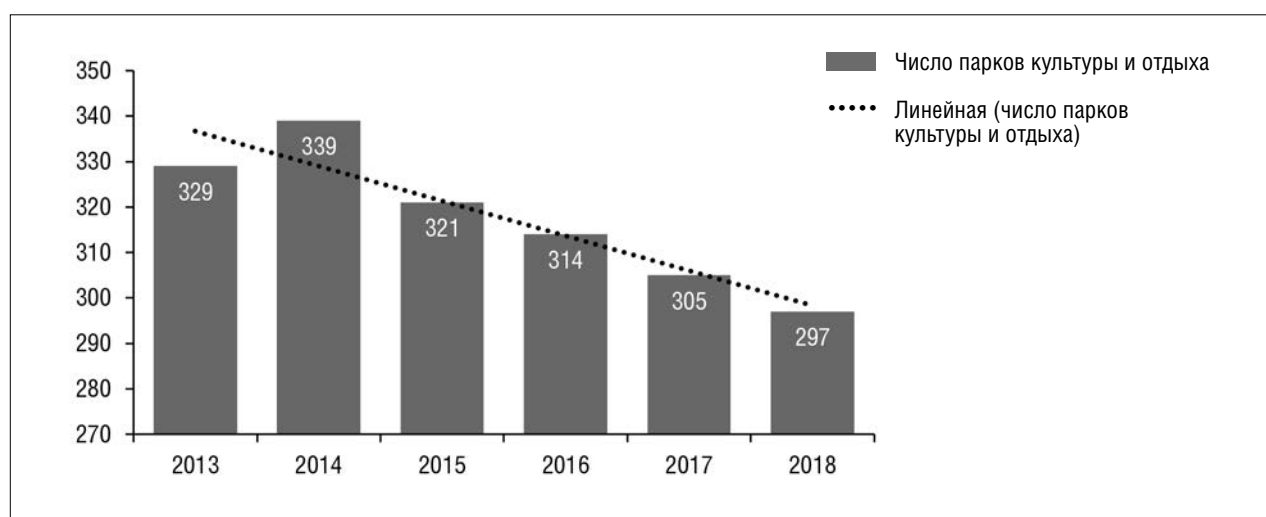


Рис. 10. Динамика количества парков культуры и отдыха в 2013—2018 годах

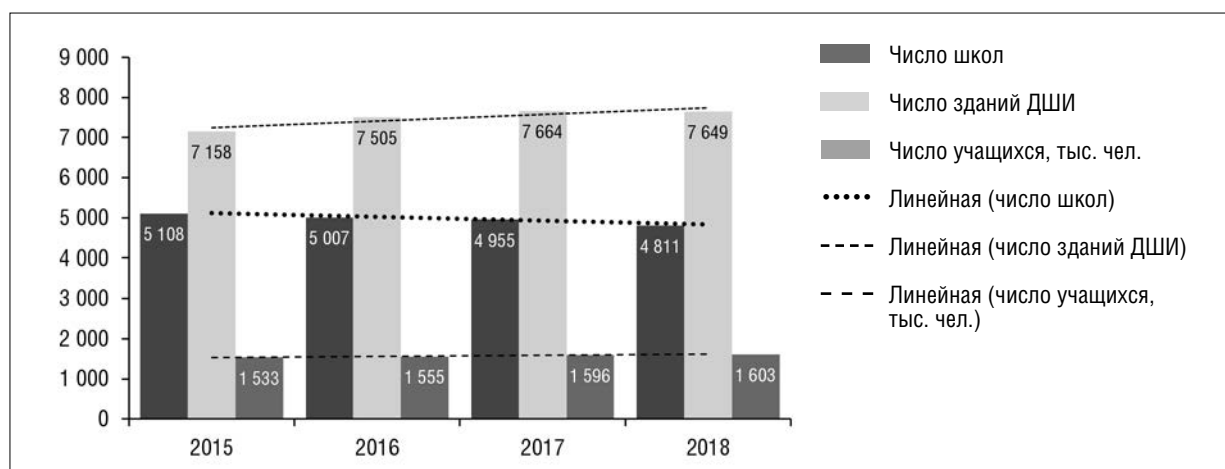


Рис. 11. Показатели деятельности детских музыкальных школ в 2015—2018 годах

немного уменьшилось число школ и немного увеличилось число учащихся (рис. 11). Данное положение может быть объяснимо началом функционирования ФЦП «Культура России (2012—2018)», устанавливающей показатели деятельности образовательных учреждений в сфере культуры: увеличение количества посещений театрально-концертных мероприятий (по сравнению с базовым годом); доля фильмов российского производства в общем объеме проката на территории Российской Федерации; доля учреждений культуры, имеющих свой информационный портал, в общем количестве учреждений культуры; доля образовательных учреждений сферы культуры, оснащенных современным материально-техническим обо-

рудованием (с учетом детских школ искусств), в общем количестве образовательных учреждений сферы культуры; увеличение доли детей, обучающихся в детских школах искусств, в общей численности учащихся детей; доля субъектов Российской Федерации, в которых осуществляется мониторинг состояния и использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, в общем количестве субъектов Российской Федерации; увеличение численности участников культурно-досуговых мероприятий (по сравнению с предыдущим годом).

Выпуск книг, брошюр, журналов и газет увеличивается (рис. 12), потенциал печатной индустрии растет и его необходимо использовать.

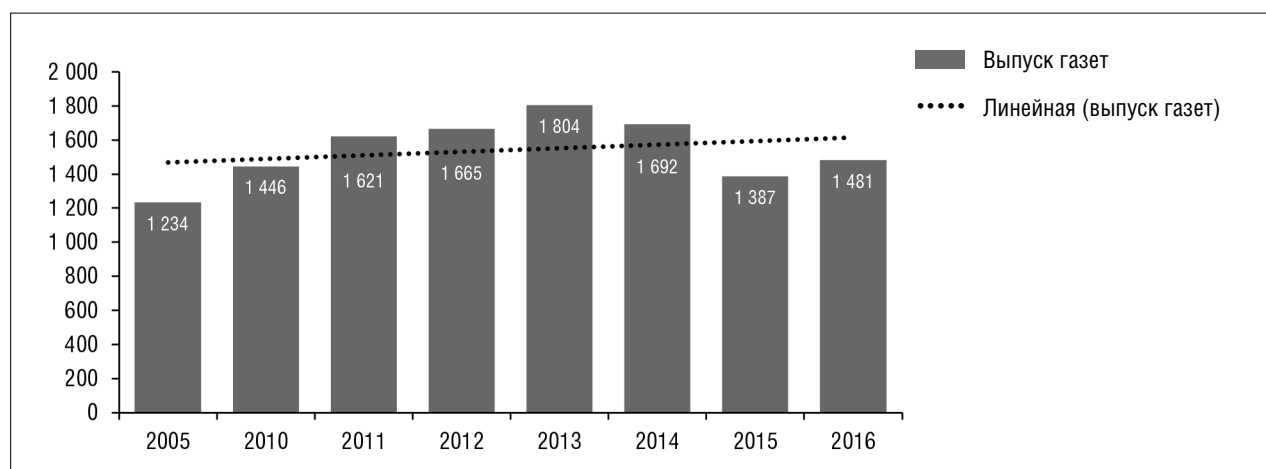


Рис. 12. Динамика выпуска печатной продукции на тыс. человек населения (экз.) в 2005—2016 годах

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная новизна проекта заключается в значимых разработках, позволяющих найти решения организационно-экономических и финансовых проблем ИК и способных повысить ее вклад в экономическое развитие Российской Федерации. В соответствии с задачей исследования (сбор показателей, характеризующих функционирование учреждений ИК в 1990–2018 гг.) проведена оценка функционирования учреждений культуры за этот период на основе открытых государственных статистических источников. Количественный анализ результатов деятельности учреждений культуры за последние 25 лет показал: в целом их число сокращается, увеличилась только численность зрителей театров и число посещений музеев, остальные сегменты сферы культуры снизили свои показатели, наиболее стабильные результаты деятельности у детских музыкальных школ.

За рассматриваемый период количество музеев увеличилось на 109,7%, театров — на 74,1%. Посещаемость данных учреждений снизилась: хотя число посещений музеев в последние годы растет, однако по сравнению с 1990 г. оно уменьшилось на 17,4%, а число зрителей в театрах — на 31,3%. Библиотечный фонд сократился на 27,4%, число учреждений культурно-досугового типа — на 44,9 %, число цирков — на 13%. Стабильны показатели детских музыкальных школ и наблюдается прирост количества издаваемых книг и брошюр, журналов, газет и других периодических изданий.

Сфера культуры является направлением инвестирования в человеческий потенциал, вложением в будущее страны. Ее развитие требует преобразования всех сфер общественного жизнеустройства. Перспективные направления развития сферы культуры должны быть нацелены на формирование национальной экономики, конгруэнтной потребностям потребителей, на ее качественную трансформацию для обеспечения запросов обучаемых и обеспечение их конкурентных преимуществ.

ИК играет центральную роль в переходе к информационному обществу, к цифровой эко-

номике. Культура должна быть введена в ранг национальных приоритетов. Необходима смена взгляда на роль государства в поддержке культуры от государства-мецената к государству-инвестору.

Анализ понятийного аппарата системы услуг сферы культуры раскрывает существующие его несовершенства, которые устраняются при условии законодательного регулирования. Применение предложенных авторами трактовок понятий, структуры и взаимосвязей рынка услуг ИК будет способствовать дальнейшему развитию категориального аппарата системы сервиса и услуг, что облегчит формирование законодательной базы государственной политики и методологии всестороннего развития России на долгосрочную перспективу.

На основе данных выводов возможно прогнозирование развития ИК и дальнейшая разработка комплекса механизмов по ее поддержке, что создаст предпосылки для оживления региональной экономики и устойчивого экономического роста Российской Федерации. Сегодня недостаточно просто иметь стабильное положение на рынке, необходимо применение инновационных методов для поддержания преимуществ. ИК могут стать навигатором для решения многих проблем.

Список источников

1. Barro R.J., McCleary R.M. Religion and Economic Growth across Countries // *American Sociological Review*. 2003. Vol. 68, № 5. P. 760–781.
2. Fernandez R. Women, Work, and Culture // *Journal of the European Economic Association*. 2008. № 5. P. 305–332.
3. Fernandez R. Culture and Economics // *New Palgrave Dictionary of Economics* / Ed. by S. Durlauf, L. Blume. 2nd Edition. Basingstoke ; New York : Palgrave Macmillan, 2008. P. 1–10.
4. Franke R.H., Hofstede G., Bond M.H. Cultural Roots of Economic Performance: A research Note // *Strategic Management Journal*. 1991. Vol. 12, № S1. P. 165–173.
5. Guiso L., Sapienza P., Zingales L. Culture Biases in Economic Exchange? // *Quarterly Journal of Economics*. 2009. Vol. 124, № 3. P. 1095–1131.
6. Granato J., Inglehart R., Leblang D. The Effect of Cultural Alues on Economic Development: Theory,

- Hypotheses, and Some Empirical Tests // *American Journal of Political Science*. 1996. Vol. 40, № 3. P. 625–628.
7. *Harrison L.E.* Underdevelopment Is Just a State of Mind: the Latin American Case. Lanham, MD : University Press of America, 1992. 192 p.
8. *Harrison L.E.* Who Prospers? How Cultural Values Shape Economic and Political Success. New York : HarperCollins ; Basic Books, 1992. 288 p.
9. *Luttmer E., Singhal M.* Culture, Context, and the Taste for Redistribution // *American Economic Journal : Economic Policy*, 2011. Vol. 3, № 1. P. 157–179.
10. *Noland M.* Religion and Economic Performance // *World Development*. 2005. Vol. 33, № 8. P. 1215–1232.
11. *Pryor F.L.* Cultural Riles: A Note on Economic Systems and Values // *Journal of Economic Systems Values*. 2008. Vol. 36, № 3. P. 510–515.
12. *Swank D.* Culture, Institutions, and Economic Growth: Theory, Recent Evidence, and the Role of Communitarian Politics // *American Journal of Political Science*. 1996. Vol. 40, № 3. P. 660–679.
13. *Tabellini G.* Institutions and Culture // *Journal of the European Economic Association*. 2008. Vol. 6, № 2–3. P. 255–294.
14. *Tabellini G.* Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe // *Journal of the European Economic Association*. 2010. Vol. 8, № 4. P. 677–716.
15. *Бегельсдайт III., Маселанд Р.* Культура в экономической науке. История, методологические рассуждения и области практического применения в современности. Санкт-Петербург, 2016. 446 с.
16. *Bourdieu P.* The Field of Cultural Production: Essays on Art and Literature / Ed. By R. Jonson. Cambridge: Polity press, 1993. 279 p.
17. *Тросби Д.* Экономика и культура / пер. с англ. И. Кушнаревой. Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2013. 256 с.
18. *Беньямин В.* Производство искусства в эпоху его технической воспроизводимости / предисловие, сост., пер., примеч. С.А. Ромашко. Москва : Немецкий культурный центр им. Гете ; Медиум, 1996. 240 с.
19. *Adorno T.W.* Culture Industry Reconsidered // T.W. Adorno. Culture Industry : Selected Essays on Mass Culture. London ; New York, 2005. P. 98–106.
20. *Bernstein J.M.* Introduction // T.W. Adorno. Culture Industry : Selected Essays on Mass Culture. London ; New York, 2005. P. 1–28.
21. *Held D.* Introduction to Critical Theory. Berkeley ; Los Angeles : University of California Press, 1980. 511 p.
22. *Музычук В.Ю.* Государственная поддержка культуры. Ресурсы, механизмы, институты. Москва ; Санкт-Петербург : Нестор-История, 2013. 280 с.
23. *Музычук В.Ю.* Государство и финансирование // Обсерватория культуры. 2013. № 1. С. 46–56.
24. Экономические аспекты культурной деятельности. Индивидуальные предпочтения и общественный интерес: в 3 т. / под общ. ред. А.Я. Рубинштейна. Санкт-Петербург : Алетейя, 2002.
25. *Мальшина Н.А.* Развитие сферы услуг культуры в контексте современных экономических отношений России // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2014. № 4. С. 188–193.
26. *Романова В.В., Мацкевич А.В.* Бюджетные расходы в сфере культуры и кинематографии: анализ состояния и динамики / под ред. Б.Л. Рудника. Москва : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. 111 с.
27. Анализ тенденций в бюджетно-налоговой сфере России. Научно-исследовательское объединение РЭУ им. Г.В. Плеханова 2018. № 14. URL: <https://www.rea.ru/ru/Pages/analiz-tendencij-v-budzhetno-nalogovoj-sfere-rossii.aspx> (дата обращения: 12.02.2020).
28. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 12.02.2020).
29. Россия в цифрах 2018 : Краткий статистический сборник. Москва, 2018. 522 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf (дата обращения: 12.02.2020).

Quantitative Analysis of the Cultural Industry in the Russian Federation in 1990–2018

Natalia A. Malshina ^{1a*}, Anna A. Firsova ^{2b**}

¹ Saratov State Conservatory named after L.V. Sobinov, 1, Kirova Av., Saratov, 410012, Russia

² Saratov Chernyshevsky State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia

^a ORCID 0000-0003-1632-538X, SPIN 3456-5116

^b ORCID 0000-0002-8906-6326, SPIN 3344-5487

E-mail: * malsnataliya@yandex.ru,

** a.firsova@rambler.ru

Abstract. *There is a clear need to consider the cultural industry as a holistic system that emerged as a result of the relationships and interactions of different markets. The cultural industry is becoming a model for understanding the changes in other areas of human activity. This is a consequence of the increasing role of symbolic creativity and (or) information in social and economic life. The article analyzes the conceptual apparatus of the system of cultural services. There are revealed the apparatus's existing imperfections, which can be eliminated under the condition of legislative regulation. This research is purposed to conduct a quantitative analysis of the functioning of Russian cultural institutions in modern conditions. The cultural industry is a complex business structure interested in making a profit by producing and distributing cultural texts. The results of the last 25 years of Russian cultural history are reflected in the figures given. The analysis showed that, in general, the number of cultural institutions tends to decrease. Only the number of theatre-goers and museum visitors has increased, while other segments of the cultural sphere have reduced their numbers. The most stable are the performance indicators of children's music schools. The functioning specifics analysis allowed to identify the dominant trends in the development of the modern Russian cultural industry, which systematically change its design, landscape and principles of operation. These are exogenous structural transformations, endogenous processes of culture, and transformations in the field of financing and*

administration by the state. The article notes that promising directions of the cultural industry development should include its transformation, aimed at meeting the needs of the market and the state, and contribute to the formation of a national economy congruent with the needs of the consumers. Basing on the findings of the research, it is possible to forecast the cultural industry development and further elaborate the set of mechanisms supporting it, which will create prerequisites for the revival of the regional economy and sustainable economic growth of the Russian Federation.

Key words: cultural industry, development trends, quantitative analysis, cultural services system, cultural management, cultural economics.

Citation: Malshina N.A., Firsova A.A. Quantitative Analysis of the Cultural Industry in the Russian Federation in 1990–2018, *Observatory of Culture*, 2020, vol. 17, no. 2, pp. 125–138. DOI: 10.25281/2072-3156-2020-17-2-125-138.

Acknowledgements.

This article was supported by the Russian Foundation for Basic Research; project No. 19-010-01004 “Development of Organizational, Economic and Financial Mechanisms of Support and Strategic Development of the Cultural Industry in the Regions of Russia”.

References

1. Barro R.J., McCleary R.M. Religion and Economic Growth across Countries, *American Sociological Review*, 2003, vol. 68, no. 5, pp. 760–781.
2. Fernandez R. Women, Work, and Culture, *Journal of the European Economic Association*, 2008, no. 5, pp. 305–332.
3. Fernandez R. Culture and Economics, *New Palgrave Dictionary of Economics*. Basingstoke, New York, Palgrave Macmillan Publ., 2008, pp. 1–10.
4. Franke R.H., Hofstede G., Bond M.H. Cultural Roots of Economic Performance: A research Note, *Strategic Management Journal*, 1991, vol. 12, no. S1, pp. 165–173.
5. Guiso L., Sapienza P., Zingales L. Culture Biases in Economic Exchange? *Quarterly Journal of Economics*, 2009, vol. 124, no. 3, pp. 1095–1131.
6. Granato J., Inglehart R., Leblang D. The Effect of Cultural Alues on Economic Development:

- Theory, Hypotheses, and Some Empirical Tests, *American Journal of Political Science*, 1996, vol. 40, no. 3, pp. 625–628.
7. Harrison L.E. *Underdevelopment Is Just a State of Mind: The Latin American Case*. Lanham, MD, University Press of America Publ., 1992, 192 p.
8. Harrison L.E. *Who Prospers? How Cultural Values Shape Economic and Political Success*. New York, HarperCollins Publ., Basic Books Publ., 1992, 288 p.
9. Luttmer E., Singhal M. Culture, Context, and the Taste for Redistribution, *American Economic Journal: Economic Policy*, 2011, vol. 3, no. 1, pp. 157–179.
10. Noland M. Religion and Economic Performance, *World Development*, 2005, vol. 33, no. 8, pp. 1215–1232.
11. Pryor F.L. Cultural Riles: A Note on Economic Systems and Values, *Journal of Economic Systems Values*, 2008, vol. 36, no. 3, pp. 510–515.
12. Swank D. Culture, Institutions, and Economic Growth: Theory, Recent Evidence, and the Role of Communitarian Politics, *American Journal of Political Science*, 1996, vol. 40, no. 3, pp. 660–679.
13. Tabellini G. Institutions and Culture, *Journal of the European Economic Association*, 2008, vol. 6, no. 2–3, pp. 255–294.
14. Tabellini G. Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe, *Journal of the European Economic Association*, 2010, vol. 8, no. 4, pp. 677–716.
15. Beugelsdijk S., Maseland R. *Culture in Economics: History, Methodological Reflections, and Contemporary Applications*. St. Petersburg, 2016, 446 p. (in Russ.).
16. Bourdieu P. *The Field of Cultural Production: Essays on Art and Literature*. Cambridge, Polity Press Publ., 1993, 279 p.
17. Throsby D. *Economics and Culture*. Moscow, Vysshei Shkoly Ekonomiki Publ., 2013, 256 p. (in Russ.).
18. Benjamin W. *Proizvedenie iskusstva v epokhu ego tekhnicheskoi vosproizvodimosti* [The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction]. Moscow, Nemetskii Kul'turnyi Tsentr im. Gete Publ., Medium Publ., 1996, 240 p.
19. Adorno T.W. Culture Industry Reconsidered, *Culture Industry: Selected Essays on Mass Culture*. London, New York, 2005, pp. 98–106.
20. Bernstein J.M. Introduction, *Culture Industry: Selected Essays on Mass Culture*. London, New York, 2005, pp. 1–28.
21. Held D. *Introduction to Critical Theory*. Berkeley, Los Angeles, University of California Press Publ., 1980, 511 p.
22. Muzychuk V.Yu. *Gosudarstvennaya podderzhka kul'tury. Resursy, mekhanizmy, instituty* [State Support for Culture: Resources, Mechanisms, Institutions]. Moscow, St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2013, 280 p.
23. Muzychuk V.Yu. Government and Funding, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2013, no. 1, pp. 46–56 (in Russ.).
24. Rubinshtein A.Ya. (ed.) *Ekonomicheskie aspekty kul'turnoi deyatel'nosti. Individual'nye predpochteniya i obshchestvennyi interes: v 3 t.* [Economic Aspects of Cultural Activities. Individual Preferences and Public Interest. In 3 volumes]. St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2002.
25. Malshina N.A. Development of Cultural Services in the Context of Modern Economic Relations in Russia, *RISK: Resursy, Informatsiya, Snabzhenie, Konkurentsia* [RISK: Resources, Information, Supply, Competition], 2014, no. 4, pp. 188–193 (in Russ.).
26. Romanova V.V., Matskevich A.V. *Byudzhethnye raskhody v sfere kul'tury i kinematografii: analiz sostoyaniya i dinamiki* [Budget Expenditures in the Sphere of Culture and Cinematography: Analysis of the State and Dynamics]. Moscow, NIU VShE Publ., 2013, 111 p.
27. Analysis of Trends in the Fiscal Sphere of Russia, *Nauchno-issledovatel'skoe ob'edinenie REU im. G.V. Plekhanova* [Plekhanov Russian University of Economics], 2018, no. 14. Available at: <https://www.rea.ru/ru/Pages/analiz-tendencij-v-budzhethno-nalogovoj-sfere-rossii.aspx> (accessed 12.02.2020) (in Russ.).
28. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli — 2017 g.* [Federal State Statistics Service. Regions of Russia. Socio-Economic Indicators — 2017]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (accessed 12.02.2020).
29. *Rossiya v tsifrakh 2018: Krat. stat. sb.* [Russia in Numbers 2018: statistical digest]. Moscow, 2018, 522 p. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf (accessed 12.02.2020).