

Список литературы

1. Письмо Г. Михасенко О.А. Гантваргер от 16.05.1973 (из личного архива О.А. Гантваргер).
2. Творчество Аркадия Гайдара: Герой. Жанр. Слог: Минералова И.Г., Основина Г.А., Рыбаков Н.И. и др. — М.: Литера, 2006.
3. *Гайдар А.* Собр. соч. в 4 т. Т. 2. — М.: Детская литература, 1972.
4. *Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. Т. 7. — М.: ГИХЛ, 1947.
5. *Кассиль Л.* Вступит. статья «О Гайдаре» // Гайдар А. Сочинения. — М.; Л.: Детгиз, 1963. — С. 6—12.
6. *Фраерман Р.* За письмами Гайдара // Вокруг света. — 1947. — № 1.

[...по материалам конференции]...

УДК 001.89(470+571)
ББК 72.4 (2 Рос)

Е.Г. АБРАМОВ, М.М. ЗЕЛЬДИНА

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАУЧНО-ПУБЛИКАЦИОННОЙ ОТРАСЛИ (НА ПРИМЕРЕ ЖУРНАЛА «НАУЧНАЯ ПЕРИОДИКА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ»)

Проанализирована история создания журнала и его задачи. Предложены способы решения проблем, возникающих в научно-публикационной отрасли, включая соблюдение стандартных требований к научной публикации, организацию коммуникации вокруг научного журнала и расширение его влияния, обеспечение финансирования издания.

Ключевые слова: научный журнал, публикация, импакт-фактор, альтметрика, профессиональная коммуникация.

Проблемы научно-издательской сферы, как фундаментальные, так и практические, можно проанализировать на примере одного журнала. Это хорошо показывает пока еще недолгая история журнала «Научная периодика: проблемы и решения» (далее НП). Необходимо отметить, что одной из целей данного периодического издания является информационное обеспечение отрасли, поскольку его публикации посвящены, в первую очередь, проблемам издания и распространения научных журналов.

Идея о том, что такой журнал должен существовать, стала обсуждаться с 2010 года. Это был своего рода пик цифровой революции: появилось требование обязательного включения всех журналов, входящих в Перечень ВАК, в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), стали разворачивать свою деятельность электронно-библиотечные системы и др. Возникла и сопутствующая этому неразбериха в терминах и подходах. Необходимо отметить, что на тот момент в России выпускалось уже порядка трех тысяч научных журналов, в каждом из которых работало, как минимум, несколько человек. Это значит, что в научно-публикационной отрасли были заняты десятки тысяч специалистов, у которых не было своего источника профессиональной информации.

В это же время в мире количество научных журналов исчислялось, наверное, уже сотнями тысяч. Это — высококонкурентный рынок; выпускать журнал в качестве хобби сегодня невозможно, тем более выжить с таким подходом на мировой арене. Глобальный научно-издательский бизнес уже давно стал площадкой для игр профессионалов, у которых не только есть специальное образование и опыт, но которые постоянно повышают свою квалификацию. Задуманный нами журнал и должен был стать частью того самого информационного обеспечения для российских издателей и в первую очередь — для Издательского дома «Библио-Глобус» (выпускает несколько журналов), помогая в решении различных проблем, возникающих в процессе издания научной периодики.

Как оказалось, проблемы научно-публикационной отрасли могут быть довольно глубокими. Они могут иметь не столько технический или финансовый, сколько фундаментальный или «философский» характер. Вот два примера.

Осознание первой проблемы было поразительно. В стране, где уже сотни лет выпускаются научные журналы, одно из ключевых слов — публикация — потеряло свой смысл. Мы произносим слово «публикация», совершенно забывая, что оно означает «обнародование». Публика-

ция — это процесс, в результате которого мысли и тексты автора сообщаются читателям. Однако многие появившиеся недавно издатели полностью дискредитировали это понятие. И если во всем цивилизованном мире публикация статьи — это начало ее жизни, цитирования, создания новых научных контактов, то у нас это стало ее финалом: работа опубликована, есть «галочка», и больше никого не волнует, что с ней произойдет. Как представляется, это одна из глубинных проблем научно-публикационной отрасли, без решения которой стремление к формальным показателям вряд ли даст какой-либо эффект, особенно — на международном уровне.

У всех издателей научной периодики также есть общая проблема соблюдения авторами требований к оформлению рукописи, которая должна соответствовать стандартам научной публикации. Необходимы наличие правильного названия статьи, ее определенной структуры, аннотации или реферата и т. п. Первая реакция, которая возникает у издателя при нарушении данных требований, — как с этим бороться? как объяснить авторам, что эти условия необходимо соблюдать? На самом деле проблема эта гораздо глубже. К сожалению, со временем у нас несколько потерялось понимание того, что задача научных журналов — публиковать *результаты научных исследований*. Не может быть такого, чтобы автор сел и написал научную статью. Но есть проведенное исследование и его результаты, оформленные в виде статьи. И, как только мы заменим одно понятие другим, окажется, что по-другому сделать нельзя. Закономерно появится и введение, и обзорная часть, и описание методов исследования, и выводы; будут и аннотация (или реферат) с ключевыми словами, поскольку они просто необходимы для того, чтобы пояснить, например, издателю, о чем та или иная статья.

Профессиональный журнал для издателей научной периодики и работников научных библиотек «Научная периодика: проблемы и решения» появился в 2011 году, но размышления о том, зачем вообще нужен этот журнал и в частности — о функционировании журнала в качестве средства общения людей внутри профессиональной сферы или отрасли, продолжились. Поэтому следующая задача, которую мы перед собой поставили, заключалась в том, чтобы у *журнала появились читатели*. Начали мы с того, что, действуя почти принудительно, пытались раздавать его всем нашим знакомым издателям. При этом мы спрашивали, что в журнале, на их взгляд, не так, что им нравится и что нет, что еще они хотели бы увидеть в нашем издании. Уже после выхода первого номера (конец февраля 2011 года) мы стали получать первые отклики и поняли, что люди действительно читают новый журнал, потому что обращения содержали не только уточнения или комментарии. Появились просьбы дать практические рекомендации, например, относительно того, какие требования должны быть обязательно учтены при создании сайта научного журнала, как эффективно определять ключевые слова и т. п.

В 2012 году для укрепления обратной связи страницы нашего журнала появились в социальных сетях. С одной

стороны, это было дополнительным сервисом для читателей НП. Сегодня многим гораздо проще получать информацию о новых публикациях через социальные сети — «Фейсбук», «ВКонтакте» — или через Твиттер; сегодня в этой системе НП имеет 283 подписчика. С одной стороны, это не так уж и много; зато можно с уверенностью сказать, что это 283 живых человека, которых интересует то, что происходит в совсем молодом журнале. (Если бы это было неинтересно, они бы уже давно отписались.)

Именно в социальных сетях появились первые «неформальные» комментарии к статьям журнала. Порой они были восторженными, порой — рассерженными, но, самое главное, они были. Задумаемся, что такое импакт-фактор? Буквально это — «фактор влияния», или показатель того, как та или иная статья, или журнал, или организация воздействуют на развитие научных исследований. Чем больше ссылок, упоминаний, откликов, тем выше импакт-фактор. Поэтому для нас реакция читателей в социальных сетях стала его неким аналогом, альтернативным инструментом оценки.

Не единственным импакт-фактором счастлив журнал, поскольку это только один из элементов оценивания; он не должен быть главным или единственным. Как известно, сейчас набирают популярность альтернативные библиометрической оценке и импакт-фактору показатели, обсуждается альтернативная метрика как совокупность новых методов наукометрических исследований. Например, один из недостатков импакт-фактора заключается в том, что его невозможно посчитать для журнала младше трех лет. Актуальная оценка журнала в социальных сетях также может быть значимым показателем влияния журнала, служить критерием оценки его качества.

Говоря о критериях оценки научных журналов, нельзя не вспомнить о том, что одной из проблем научно-публикационной сферы стала погоня за формальными критериями. Забывая о главном — каковы базовые задачи научного журнала, для чего он вообще существует, — можно исказить всю работу, что в профессиональном сообществе со стороны зарубежных представителей не вызовет ничего кроме иронии и сочувствия. Формальные показатели имеют вес только тогда, когда имеются и фундаментальные основания. Именно об этом мы стараемся не забывать.

Журнал — это, в первую очередь, центр экспертной оценки результатов научной деятельности. Для этого необходим редакционный совет, состав которого определяет уровень оценки — российский или международный. Работа по объединению специалистов нашей сферы заняла несколько лет, что позволило собрать редакционный совет и редакционную коллегию. Теперь мы можем с уверенностью сказать, что публикуемые в журнале материалы прошли рецензирование у ведущих российских специалистов. Как только это произошло, у нас стало гораздо меньше проблем с поиском авторов, причем не только российских. И хотя НП издается только на русском языке и не входит в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, иностранные авторы из Италии, Аргентины, Соединенных Штатов не

просто соглашаются на публикацию в нашем журнале, но и специально пишут для него.

Довольно скоро возможностей сайта журнала и самого журнала для общения экспертов оказалось недостаточно, и на следующем этапе было создано *онлайн-сообщество экспертов и работников отрасли*. В него вошли не только издатели, но и представители электронных библиотечных систем. Здесь размещаются информационные материалы и статьи, находящиеся в открытом доступе, например, все интервью с главными редакторами научных журналов, опубликованные в НП. Такое интервью готовится для каждого номера, а журналы могут быть совершенно разными — очень старыми или совсем молодыми, электронными или печатными и т. п. Общий характер задаваемых вопросов позволяет увидеть одни и те же проблемы с разных точек зрения.

Наконец, необходимо было решить проблему финансирования НП. Понятно, что *журнал не должен быть убыточным*, но ждать, что кто-то поддержит нас или поможет, мы не стали, а начали искать пути решения. Может ли в России научный журнал хотя бы окупаться, а в идеале и быть прибыльным? Мы создали модель, которая действительно

помогает нам существовать: НП является постоянным информационным партнером всех крупнейших мероприятий в отрасли. Это конференция «Science Online», мероприятия Ассоциации региональных библиотечных консорциумов, конференция «Журнал международного уровня» и др. НП является постоянным участником множества других, может быть не столь значительных, но не менее важных мероприятий, посвященных отдельным вопросам научно-публикационной отрасли.

Именно участие журнала в профессиональных мероприятиях (а не тираж) привлекает рекламодателей, для которых оказалось важно донести информацию до участников этих мероприятий, поскольку именно они являются очень активной частью аудитории, влияют на принятие решений. Журнал эффективнее, чем буклеты или листовки, поскольку скорее всего его возьмут с собой, дадут почитать коллегам. Это эффективный рекламный носитель. Конечно, потребовались определенные усилия (улучшение качества верстки, полиграфии), но они себя оправдали. Сегодня в Издательском доме «Библио-Глобус» выпускается несколько журналов, использующих эту модель.
