

духовного мира, ограничивает роль культуры в духовном развитии общества, без чего невозможно его дальнейшее инновационное и устойчивое развитие.

Ключевые слова: культура, экономика, культурный капитал, природный капитал, человеческий капитал, культурное наследие, экологическая культура, устойчивое развитие.

Для цитирования: Никонова Е.В. Культурный и природный капитал: устойчивость развития и возможности управления // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 5. С. 600–605.

Проблема связи и взаимовлияния культуры и экономики всегда вызывает интерес и сохраняет определенный накал дискуссий. Особую актуальность эта тема приобрела в связи с эволюцией теории и практики устойчивого развития, необходимостью разработки концепции, раскрывающей связь культуры, экономики и экологии.

С философской точки зрения понятие «культура» представляет собой универсалию, т. е. по своему содержанию оно значительно шире, чем понятие «экономика». Культура — это и основание человеческой жизни, и ее стержень, и соединительная ткань социума, которая формирует коммуникации, общество и личность как некую целостность. Реалии современной жизни далеки от такого представления и понимания, более того, они, как в кривом зеркале, полностью искажают эту выстраданную за многовековую историю человечества истину.

Культура из основы формирования человека и личности, связующей животворной сущности превратилась в одну из сфер жизнедеятельности общества, управление которой строится на основе узкого ведомственного, да еще и ограниченно экономического подхода, определяемого рыночными механизмами, не приемлемыми для нее. Речь идет о неадекватном понимании с позиций существующей традиционной экономики происходящих в культуре процессов, требующих совершенно новых подходов и осмысления. В обществе не выработано иного эквивалента определения ценности, помимо денежного, или, в более широком смысле, экономического, и не существует стандартизированных понятий, которые могли бы применяться для этой оценки, поэтому следует именно с использованием уже известной экономической терминологии совместить понятия культуры и экономики, но найти для этого новые походы, срезы и основания.

Эти подходы не являются традиционными экономическими количественными подходами, главное — они должны обосновать и рассчитать доходность инвестиций в сферу культуры, т. е. показать

их конкретную выгоду для общества. Требуется разработка соответствующего понятийного аппарата, например, связанного с креативной экономикой, экономикой знаний, ролью культуры в развитии творчества, инноваций и др. Поскольку инвестирование средств в культурное развитие нации (образование, научные исследования, развитие творчества, эстетическое и музыкальное образование и воспитание) в современных условиях является важнейшим фактором развития человеческого капитала, роста инновационного потенциала и благосостояния людей, представляется необходимым выработать государственную культурную политику на основе новых экономических подходов к культуре.

Одним из таких подходов является построение концепции *культурного капитала*. Его можно рассматривать как накопленные результаты творческой деятельности человечества в материальной, нематериальной формах, обладающие свойством создавать активы. Понятие культурного капитала достаточно популярно, а научные подходы к его исследованию активно разрабатываются в культурологии, социологии культуры, экономической социологии и в других науках.

В российской философско-культурологической традиции культура всегда рассматривалась в единстве с природой, например, у историков С.М. Соловьева [1, с. 73], В.О. Ключевского [2, с. 78–88], у русских философов, в частности у В.В. Зеньковского [3]. В некоторых работах раскрывалась связь культуры и экономики, например в книгах «Философия хозяйства» С.Н. Булгакова [4], «Опыт философии хозяйства» Ю.М. Осипова [5]. В то же время «экономическая» линия, связывающая природу и культуру, не сформировалась ни во времена государственной экономики, ни во времена рыночных реформ, возможно потому, что в России не была создана экономика культуры, тогда как экономика природы (экономика природопользования) начала активно развиваться, особенно в последние 20 лет.

Концепция капитала в экономической науке опирается на феномен накопления материального богатства, которое капитализируется и выступает как долгосрочный актив, способствующий дальнейшему росту производства. Применительно к сфере культуры накопление представляет собой капитализацию всего того, что было создано человечеством, и может рассматриваться как невозобновимый ресурс, требующий сохранения и рационального использования. При этом используемая терминология (в частности, понятие «невозобновимый ресурс») заимствована нами из экономики природопользования. Следует отметить, что в последнее время стали появляться работы, основанные на поиске аналогий между природными ресурсами и ресурсами культуры, между природным и культурным капиталом.

Природный капитал является понятием экологической экономики — отрасли экономики, активно развивающейся после проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992), принявшей концепцию устойчивого развития как стратегию развития человечества. В документах самой Конференции, а также последовавших за ней различных международных документах сущность устойчивого развития определяется как *сбалансированное эколого-экономическое развитие*. Поэтому экологическая экономика базируется на междисциплинарном понятийном аппарате, формируемом благодаря использованию экономической терминологии и адаптации ее к экологическим реалиям на основе поиска экономических смыслов в функционировании живой природы — необходимого базиса для существования человечества. Отсюда, например, появился проект по экономике экосистем и биоразнообразию ТЕЕВ (The Economics of Ecosystems and Biodiversity). Таким образом, природный капитал определяется в этой системе знаний как *«свободные дары природы»*, сформированные в результате природных процессов.

Рассуждая по аналогии о культурном капитале как общественном благе или определенном виде *«свободных даров человечества»* предыдущих поколений последующим, можно таким образом проследить определенное *«сходство»* между этими двумя видами капитала.

и использована в исследовании [6]. Таким образом, *природный капитал участвует в формировании культурного капитала*, и можно говорить об определенной генетической связи между ними.

Вместе с тем очевидно и обратное влияние. Однако оно не столь значительно по масштабам, по сравнению с воздействием природы на развитие культуры именно на ранних этапах эволюции человечества. Более позднее нарастание этого воздействия определяется ростом антропогенной деятельности, связанной с ростом техносферы и демографическими проблемами. Общепризнанным является факт негативного воздействия культуры на окружающую природную среду и природный капитал. Из-за него происходит обеднение и обесценивание этого капитала, с одной стороны, а с другой — возрастание его ценности как исчезающего актива, части природы, которая может быть утрачена безвозвратно. С этих позиций культура должна способствовать сохранению природного капитала и трансформироваться в *экологическую культуру*.

Возникшее в последние годы понятие *«биокультурное разнообразие»* отражает глубокую связь между традиционными культурами и природными условиями, в которых они существуют. Культурное разнообразие играет важную роль, хотя зачастую и недооцениваемую, в решении нынешних экологических проблем и обеспечении устойчивости окружающей среды. В соответствии с давно проводимой ЮНЕСКО деятельностью по разъяснению

Природный капитал	Культурный капитал
Возобновимые природные ресурсы	Культура как процесс воспроизводства культуры (устойчивость развития культурных систем)
Невозобновимые природные ресурсы	Уникальность культурных систем
Экосистемы (поддержание качества природной среды)	Культурные системы, цивилизации (поддержание качества, особенностей культуры)
Биоразнообразие (поддержание жизни)	Культурное разнообразие, обеспечивающее поддержание жизнеспособности человеческой цивилизации
Биокультурное разнообразие (биокультурный капитал)	

На протяжении всего периода антропогенеза наблюдается взаимодействие видов капитала. По мнению известного антрополога В.П. Алексеева, средовое воздействие на формирование культуры очень велико, особенно на ранних этапах ее формирования, поскольку реализуются почти все возможности указанного воздействия в соответствии с той методикой, которая была специально разработана им

динамичной взаимозависимости между человеком и природой растет признание взаимосвязей между биоразнообразием и культурным разнообразием. Культурные акторы влияют на поведение потребителей, ценностные установки, касающиеся бережного отношения к окружающей среде, на то, как мы взаимодействуем с природной окружающей средой. Области, где проявляются такие взаимосвязи, вклю-

чают языковое разнообразие, материальную культуру, знания и технологии, формы средств к существованию, экономические и социальные отношения, системы верований [7].

Таким образом, можно говорить и о существовании *биокультурного капитала*, который также представляет собой вид актива, имеющего особое важное значение для устойчивого развития, так как он «работает» на сохранение и биоразнообразие, и культурного разнообразия, обеспечивает взаимосвязь между ними и способствует пониманию того, что любое нарушение одной из составляющих приведет к негативным последствиям для другой. Особое значение этот вид капитала приобретает с точки зрения применения к практикам устойчивого развития, поскольку является одним из аспектов решения взаимосвязанных экономических, социальных и экологических проблем, с которыми сталкивается человечество. В то же время стратегия устойчивого развития не может быть культурно нейтральной, прежде всего вследствие фундаментальности и влияния культуры на все стороны жизни любого общества, а также потому, что в мире идет постоянная борьба за природные ресурсы. От того, как будет выстроена система ценностей в рамках ориентации на устойчивое развитие, будет зависеть судьба человечества.

Продолжая развитие мысли об аналогиях и взаимодействии природного и культурного капитала, имеет смысл остановиться на необходимости расширения понятия «культурный капитал». Так, например, Д. Тросби считает, что это возможно посредством концепции устойчивости [8]. Поскольку культурный капитал существует как источник культурных благ и услуг, и его можно поддерживать или приводить в упадок, то значит, мы можем управлять им, как того требуют наши индивидуальные и коллективные цели. И тогда возникает вопрос: какими принципами мы должны руководствоваться при принятии решений? Отвечая на него, Д. Тросби формулирует *основные принципы устойчивости культурного капитала*, среди которых выделяет: материальное и нематериальное благополучие, межпоколенческую справедливость и динамическую эффективность, поддержание многообразия, принцип предосторожности, поддержание культурных систем и признание взаимозависимости [8, с. 85–89]. Заслуживает внимание раздел книги, посвященный размышлениям по поводу применимости концепции культурного капитала к наследию. По мнению автора, «отношение к культурному наследию как к ценным активам и признание того, что они порождают как культурную, так и экономическую ценность, может быть приемлемым способом анализа для обеих сторон» [8, с. 113]. Рассматривая проблему инвестиций в сохранение объектов культурного наследия, он анализирует затраты и вы-

годы от реализации подобных проектов, а также выявляет виды ценности, которые возникают при этом. В частности, к культурным ценностям он относит: эстетическую, духовную, социальную, историческую, символическую и ценность подлинности культурного наследия [8, с. 123–124].

Одним из основных принципов устойчивого управления культурным наследием Д. Тросби считает принцип межпоколенческой справедливости, обоснованный определением устойчивого развития, которое было сформулировано Международной комиссией по окружающей среде и развитию в докладе «Наше общее будущее» [9]. Именно этот принцип лег в основу главного документа Конференции ООН по окружающей среде и развитию (1992) «Повестка дня на XXI век». Устойчивое развитие в докладе определялось как развитие, при котором удовлетворение потребностей настоящего времени не подрывает способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

Принцип межпоколенческой справедливости всегда будет сохранять свое основополагающее значение, но при этом на первый план выходят современные проблемы, без решения которых невозможно добиться продвижения вперед в повестке устойчивого развития, которая за прошедшие годы претерпела значительные изменения. Так, в документе «Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем», написанном перед Саммитом Рио+20 (2012), указано, что центральным элементом видения устойчивого развития являются люди [10]. Документ содержит ряд ключевых рекомендаций, постепенное выполнение которых «позволит выволить из пут обезчелочивающей нищеты огромные массы людей, повысить жизнестойкость, упрочить справедливость в мире, включая гендерное равенство, преобразовать наши критерии определения ценности товаров и услуг и оценки параметров роста, сохранить важнейшие экосистемы, укрепить сотрудничество, согласованность действий и подотчетность во всех секторах и институтах и заложить общие основы глобальной устойчивости» [10].

Таким образом, адаптация понятия устойчивого развития к понятию культурного капитала предполагает значительно более широкий контекст, чем только межпоколенческая справедливость, хотя для этого вида капитала она также имеет очень большое значение. В связи с этим необходимо дополнить принципы управления устойчивым развитием культурного капитала следующими принципами: непрерывности и преемственности развития, разнообразия (уникальность культур) и их взаимозависимости, социальной справедливости в распределении культурных благ, экологичности существования, поддержания жизнеспособности человеческой цивилизации, направленности на развитие человека

и человеческого капитал (список открыт). Их реализация означает, что процесс управления должен быть нацелен на непрерывное развитие культурного капитала для сохранения его преемственности, на поддержание разнообразия и уникальности культур, создание условий для социальной справедливости в распределении культурных благ в пространстве (между различными социальными слоями и группами населения) и времени (между поколениями), обеспечение взаимодействия и межкультурных коммуникаций для поддержания жизнеспособности цивилизации.

Направленность культурного капитала на развитие человека и человеческого капитала связывает воедино культурный, природный и человеческий капитал, и это единство является отражением социоэкологического подхода к развитию человека, который стал очевидным к середине XX века.

Сведёние всей культурной деятельности только к сфере услуг обедняет понимание феномена культуры и ее вклада в развитие человека, его духовного мира, ограничивает роль культуры в духовном развитии общества, без чего невозможно его дальнейшее инновационное развитие.

Список источников

1. Соловьев С.М. История России с древнейших времен : соч. в 18 т. Т. 1—2 / коммент. В.Т. Пашуто, В.С. Шульгина. Москва : Мысль, 1988. 797 с.
2. Ключевский В.О. Сочинения : в 9 т. Т. 1. Курс русской истории. Ч. 1. Москва : Мысль, 1987. 430 с.
3. Зеньковский В.В. История русской философии : в 2 т. Т. 1. Москва : Прометей, 1991. С. 40.
4. Булгаков С.Н. Философия хозяйства / подгот. В.В. Сапов ; [АН СССР, Ин-т социологии]. Москва : Наука, 1990. 413 с.
5. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. Москва : Изд-во МГУ, 1990. 382 с.
6. Алексеев В.П. Некоторые аспекты палеоэкологических исследований // Алексеев В.П. Очерки экологии человека. Москва, 1993. С. 83—104.
7. Инвестирование в культурное разнообразие и диалог между культурами : Всемирный доклад ЮНЕСКО : Рабочее резюме [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unesco.org/ru/world-reports/cultural-diversity> (дата обращения: 22.09.2016).
8. Тросби Д. Экономика и культура / пер. с англ. И. Кушнарева. Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 256 с.
9. Наше общее будущее : доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) / пер. с англ. ; под ред. и с послесл. С.А. Евтеева, Р.А. Перелета. Москва : Прогресс, 1989. 376 с.
10. Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем : записка генерального секретаря [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея. 66 сессия. 2012, 1 марта. № А/66/700. 122 с. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/227/08/pdf/N1222708.pdf?OpenElement> (дата обращения: 22.09.2016).

CULTURAL AND NATURAL CAPITAL: THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND MANAGEABILITY

EKATERINA V. NIKONOROVA

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka St., Moscow, 119019, Russia

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 82-1 Vernadsky Av., Moscow, 119571, Russia

E-mail: NikonorovaEV@rsl.ru

Abstract. *The actual problem of interrelations between culture and economy demands new approaches and reconsideration because of the ongoing development of the market economy and the necessity to provide equal opportunities for development of multiculturalism, self expression, preservation of biocultural diversity for the purpose of sustainable development of mankind. As there is no other equivalent of evaluation in society but money, or economy*

in a broader sense, it is better to use the well-known economical terminology to combine the conceptions of culture and economy, but it is necessary to find new approaches, sections, and bases for that. Development of the conception of cultural capital is one of the approaches.

Within the proposed discourse, there seems to be a distinct cognitive potential in the concept of natural capital, which affords ground for searching the analogies between natural and cultural resources, between natural and cultural capital. The analogies will provide the opportunity to identify a certain "similarity" and interaction of the two types of capital during the whole period of anthropogenesis. The idea of cultural capital can be expanded by the conception of sustainability: since the cultural capital exists as a source of cultural goods and services, it can become an object of management according to the social needs of individuals and society. The article provides the list of principles needed to control the sustainable development of the cultural capital. Orientation of the cultural capital towards the development of humanity and human capital unites together the cultural capital, natural

capital, and human capital, and this unity is a reflection of the socioecosystematic approach to the development of mankind.

Reduction of all the cultural activities simply to the service sector impoverishes the conception of the phenomenon of culture and the contribution of culture to the human and spiritual development, restricts the role of culture in the spiritual development of society, which leads to the impossibility of its further innovative and sustainable development.

Key words: culture, economy, cultural capital, natural capital, human capital, cultural heritage, ecological culture, sustainable development.

Citation: Nikonorova E.V. Cultural and Natural Capital: the Sustainable Development and Manageability, *Observatory of Culture*, 2016, vol. 13, no. 5, pp. 600—605.

References

1. Solov'ev S.M. *Istoriya Rossii s drevneishikh vremen, Soch. v 18 t.* [History of Russia from the Earliest Times in 18 vol.]. Moscow, Mysl' Publ., 1988, vol. 1—2, 797 p.
2. Klyuchevskii V.O. *Sochineniya, v 9 t. T. 1. Kurs russkoi istorii. Chast' 1.* [Works in 9 vol. Vol. 1. The course of the Russian history, part 1]. Moscow, Mysl' Publ., 1987, 430 p.
3. Zen'kovskii V.V. *Istoriya russkoi filosofii, v 2 t.* [History of the Russian philosophy in 2 vol.]. Moscow, Prometei Publ., 1991, vol. 1, p. 40.
4. Bulgakov S. *Filosofiya khozyaistva* [Philosophy of Economy]. Moscow, Nauka Publ., 1990, 413 p.
5. Osipov Yu.M. *Opyt filosofii khozyaistva. Khozyaistvo kak fenomen kul'tury i samoorganizuyushchayasya sistema* [Practical aspects of the Philosophy of Economy. The economy as a phenomenon of culture and self-organizing system]. Moscow, MGU Publ., 1990, 382 p.
6. Alekseev V.P. Nekotorye aspekty paleoekologicheskikh issledovaniy [Some Aspects of the Paleo-ecological Research], *Ocherki ekologii cheloveka* [Human Ecology Essays]. Moscow, 1993, pp. 83—104.
7. Investing in Cultural Diversity and Intercultural Dialogue: the UNESCO World Report on Cultural Diversity (Executive Summary). Available at: <http://www.unesco.org/ru/world-reports/cultural-diversity> (accessed 22.09.2016) (in Russ.).
8. Throsby D. *Ekonomika i kul'tura* [Economics and Culture]. Moscow, Vyshei shkoly ekonomiki Publ., 2013, 256 p. (in Russ.).
9. World Commission on Environment and Development, *Our Common Future*. Moscow, Progress Publ., 1989, 376 p. (in Russ.).
10. Resilient people, resilient planet: a future worth choosing: Note by the Secretary-General, *United Nations General Assembly*, 66th Session, 2012, 1 March, no. A/66/700, 122 p. Available at: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/227/08/pdf/N1222708.pdf?OpenElement> (accessed 22.09.2016) (in Russ.).

НОВИНКА



Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год : Человеческое развитие в условиях спада экономики / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. Москва : Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. 260 с.

В Докладе рассмотрены приоритетные для человека вопросы: рост благосостояния и уровня занятости, борьба с бедностью, повышение образовательного уровня, улучшение здоровья, совершенствование институциональных условий развития экономики, положение сельского населения. В Докладе также представлен анализ российских региональных проблем человеческого развития, обобщен положительный опыт российских регионов.

Предложенные выводы и рекомендации могут помочь федеральному и региональным центрам в решении существующих проблем, определении

направлений и путей дальнейшего построения эффективного социально ориентированного государства на основе принципов человеческого развития.

Для сотрудников федеральных и региональных министерств и ведомств, экспертов и научных работников, аспирантов и студентов по специальностям, связанным с макроэкономикой, региональной экономикой, государственным и муниципальным управлением.