

УДК 130.2
ББК 71.06

А.Я. ФЛИЕР

МОДЕРНИЗАЦИЯ МОДЕЛИ МОРФОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ

Андрей Яковлевич Флиер,

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, главный научный сотрудник
Космонавтов ул., д. 2, Москва, 129366, Россия

доктор философских наук, профессор
E-mail: andrey.flier@yandex.ru

Реферат. Статья посвящена аналитическому рассмотрению основных моделей морфологии/структуры культуры, получивших наибольшее распространение в отечественной науке. Необходимо отметить, что сама культурная реальность никакой устойчивой структуры не имеет, постоянно и ситуативно меняя конфигурацию своих составляющих. Поэтому учеными создаются условные модели ее структуры для удобства анализа феномена культуры, и они оказываются особенно полезными в образовательном процессе, позволяя более системно осознать сущность культуры, ее функции и масштаб распространения в социальной реальности.

Рассматриваются подробно две наиболее влиятельные в нашей науке модели: Э.А. Орловой (культура структурируется по основным отраслям человеческой деятельности) и А.В. Костиной (культура структурируется по социальным груп-

пам ее носителей и особенностям их психологии). Автор статьи, будучи близким сподвижником и Э.А. Орловой, и А.В. Костиной, за многие годы совместной работы с ними неоднократно подвергал модернизации обе модели, постепенно переводя их основания на собственную модель структурирования культуры по основным сферам социальной активности человека (что шире отраслей деятельности и социальных группировок акторов). В статье осуществляется опыт наложения друг на друга обеих этих моделей и окончательный перевод их на основание выстраивания по основным сферам социальной активности человека. Это позволяет выстроить новое понимание феномена культуры как программы коллективной жизнедеятельности людей и наглядно представить себе масштаб распространения и влияния культуры на социальную практику человека, что в большой степени будет способствовать успешности специального культурологического образования и усвоения студентами ключевых параметров культуры.

Ключевые слова: культура, морфология, обыденная и специализированная культуры, культура-обычай, культура-идеология, культура-референция, функциональные сегменты культуры.

Для цитирования: Флиер А.Я. Модернизация модели морфологии культуры // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14, № 1. С. 20–26.

Интерес к теме морфологии культуры возник у меня еще в 1990-е гг. под влиянием моего учителя Э.А. Орловой [1]. К этой проблеме я обращался в статьях «Массовая культура в социальном измерении» [2] и «Морфология культуры» [3], а затем развил эту модель в отдельном издании «Тезауруса основных понятий культурологии» [4].

В суждении о строении культуры я опирался на предложенное философами-эволюционистами в XIX в. бинарное структурирование культуры на обыденную и специализированную. На этой основе уже в наше время была выстроена модель морфологии культуры Э.А. Орловой, дифференцирующая культуру на отраслевые блоки (сегменты) и прослеживающая каналы трансляции социально значимой информации между обыденной и специализированной культурами [1], т. е. модель Орловой строится также на бинарном членении культуры на обыденную и специализированную.

Такое деление базируется на том, что основные направления человеческой деятельности возникали в недрах *обыденной культуры* (повседневной практики, входившей в привычный образ жизни крестьянина или горожанина), которой не нужно было специально учиться. Ее знания и умения осваивались в процессе общего воспитания и обыденных социальных контактов. Но по мере развития общества началось сложение специализированных профессий, освоение которых было уже практически невозможным без специального профильного образования, на чем, собственно, и строится *специализированная культура*. Вместе с тем основные функции обеих сфер культуры продолжают существовать параллельно, но в разных областях жизни индивида.

В развитие модели Орловой, где описаны только три блока отраслей социальной жизни (причем более или менее детализированы лишь первые два), мною выделено шесть основных блоков (сегментов) человеческой жизнедеятельности:

- ◆ культура социальной организации и регуляции;
- ◆ культура познания и рефлексии мира, общества и человека;
- ◆ культура социальной коммуникации, накопления, хранения и трансляции информации;
- ◆ культура физической и психической реабилитации и рекреации человека;
- ◆ культура рождения и смерти;
- ◆ культура преступления и наказания.

Однако позже я переименовал свое представление о структуре культуры с бинарной на тернарную мо-

дель, принципиальная разработка которой принадлежит А.В. Костиной [5; 6]. Три составляющих культуры она определяет как *традиционную, элитарную и массовую* культуры, основное различие между которыми основано на разных типах психологии их адептов. Более детально эта модель рассматривается в нашем совместном исследовании, касающемся уже вопросов исторического происхождения этих трех культурных типов и их функциональных характеристик [7].

В развитие этой модели мною был разработан ее модернизированный вариант, в котором культура членится на три социально-функциональные составляющие: *культуру-обычай, культуру-идеологию и культуру-референцию*, обусловленные не психологическими установками человека (в наше время имеющими очень подвижный, ситуативный харак-

Культура членится на три социально-функциональные составляющие: культуру-обычай, культуру-идеологию и культуру-референцию.

тер), а удовлетворением его актуальных социальных интересов [8].

Понятия «обыденная культура», «традиционная культура» и «культура-обычай» обозначают единое по существу явление, но трактуемое в разных познавательных ракурсах. То же самое можно сказать и о понятиях «специализированная культура», «элитарная культура» и «культура-идеология», а также о паре «массовая культура» и «культура-референция». Речь идет лишь о разных названиях одних и тех же сущностей. В каких-то случаях ученому психологически комфортнее употреблять понятие «специализированная культура», нежели «культура-идеология», или «массовая культура», а не «культура-референция», хотя это отражает только сложившиеся стереотипы сознания, а не суть рассматриваемых явлений (тем не менее я постараюсь учитывать эту особенность нашего восприятия).

Теперь посмотрим, как разработанная ранее морфология культуры может быть совмещена с тернарной моделью социально-функциональных субкультур. При этом обе рассмотренные модели приводятся к единому структурированию культуры по основным типовым сферам социальной активности человека. К разработанным ранее шести вариантам добавлены еще три (см. таблицу).

**Сравнительные характеристики
культуры-обычая, культуры-идеологии и культуры-референции**

Сферы жизнедеятельности	Традиционная культура-обычай	Специализированная культура-идеология	Массовая культура-референция
Культура социальной организации и регуляции			
Хозяйственная культура	домашнее и приусадебное хозяйство, семейное ремесло	системная экономика, торговля, финансы и пр.	управление спросом, мода, тиражирование товаров массового потребления, пункты питания фаст-фуд и т. п.
Правовая культура	мораль и нравственность	право, юриспруденция, система охраны общественного порядка и регуляции правовых отношений	общественное мнение
Политическая культура	межличностные отношения в области частного взаимодействия	государственная политика, идеология, управленческая работа, военное и полицейское дело и пр.	ситуативная самоорганизация людей в групповых интересах
Культура познания и рефлексии мира, общества и человека			
Философская культура	народная мудрость, исторический социальный опыт	труды профессионалов-философов и публицистов	здравый смысл
Научная культура	повседневные рациональные знания о мире, бытовая логика социальной жизнедеятельности	профессиональная наука	научнообразное шарлатанство, различные квазинаучные теории
Религиозная культура	мистика, бытовая магия, разнообразные проявления языческих атавизмов прошлого, предрассудки, гадания и т. п.	системные религиозные учения, конфессии и деноминации	эзотерика, уфология, современное сектантство, актуальные формы массовой мифологии и пр.
Художественная культура	фольклорное, бытовое, «саморазвлекательное» искусство, художественная самостоятельность, разные виды имитационно-игровой практики и пр.	профессиональное искусство и литература, как правило, построенные на специальном образовании	художественные явления разного качества, пользующиеся наибольшим потребительским спросом, бульварные романы, поп-музыка, телесериалы, мюзик-холлы и т. п.
Культура социальной коммуникации, накопления, хранения и трансляции информации			
Культура межличностных информационных контактов	существовала в истории преимущественно в обыденной форме — устной, а затем и эпистолярной; в последние десятилетия набирают распространение массовые формы коммуникации через Интернет, социальные сети, использование разных социальных сленгов и т. п.		
Культура массовой информации	слухи, сплетни и пр.	государственная идеология и пропаганда	профессиональные СМИ, реклама, общественные связи
Информационно-кумулятивная культура	предания, верования, легенды и т. п.	система музеев, библиотек, архивов, электронных банков информации и пр.	социальная мифология
Культура межпоколенной трансляции социального опыта, культурной компетенции и знаний	домашнее воспитание, семейные традиции, обычаи, нравы	система среднего и высшего образования, учреждений дошкольного воспитания, клубов и кружков по интересам и других институций социализации и инкультурации личности	«дворовые» компании, обыденное общение с ситуативным социальным окружением

Сферы жизнедеятельности	Традиционная культура-обычай	Специализированная культура-идеология	Массовая культура-референция
Культура физической и психической реабилитации и рекреации человека			
Культура поддержания и восстановления здоровья	самолечение, знахарство и пр.	профессиональная медицина и система санаторно-лечебного обслуживания	мистическое целительство
Культура физического развития	домашняя гимнастика, «дворовые» спортивные игры и пр.	профессиональный спорт и альпинизм	физкультура, культуризм, аэробика, спортивный туризм, любительские занятия разными видами спорта и т. п.
Культура восстановления энергобаланса человека	в основном это система и структура питания, сон и отдых; четкое разделение на обыденную, специализированную и массовую составляющие здесь затруднительно и зависит от того, в какой мере это осуществляется под контролем профильных специалистов		
Культура психической рекреации и реабилитации человека	неорганизованные формы досуга, домашние игры, выезды «на природу» и пр.	система организованного досуга, культурного туризма, домов отдыха, клубов и иных средств релаксации	как правило, антисоциальные формы досуга, алкоголизм, наркомания, азартные игры и пр.
Культура рождения и смерти			
Сексуальная культура	в плане решения задач, как репродукции, так и получения удовольствия, существует только в обыденных формах	искусственное оплодотворение	проституция, порнография и другие формы платных сексуальных услуг
Культура родов и выхаживания младенца	без медицинского контроля	при активном медицинском участии	в массовой культуре каких-либо специальных форм не отмечено
Культура приготовления к смерти и убранства покойника	имеет место в основном в обыденной форме, услуги специализированных служб по формам не отличаются от обыденных		
Культура прощания, погребения и поминовения	без участия официальных структур	имеет специализированный идеологический характер при соблюдении религиозных норм	каких-либо особых массовых форм не отмечено
Культура преступления и наказания			
Культура нарушений законов	ее специализированность или обыденность зависят преимущественно от уровня профессионализма преступника		
Культура нарушений обычаев и морали	как правило, только обыденная		
Культура дознания	только специализированная		
Культура наказания	специализированный или обыденный характер зависят от инстанции, реализующей наказание		
Культура лишения жизни	ненормированная в криминальном варианте; нормированная в исполнении армии, полиции или палача; во всех сегментах этого блока каких-либо особых форм, относимых к культуре-референции, не отмечено		

Сферы жизнедеятельности	Традиционная культура-обычай	Специализированная культура-идеология	Массовая культура-референция
Культура частной жизни			
Культура семейных отношений	в принципе существует только в обыденных формах	к специализированным элементам можно отнести действующее законодательство в области семьи и брака, а также религиозную регуляцию семейных порядков	к культуре-референции может быть отнесен так называемый «гражданский брак», по практическим формам не отличающийся от официального
Культура соседства, гостеприимства, взаимопомощи	существует только в обыденных формах и законодательно не регулируется		
Культура частных празднований	практически существует только в обыденных формах: дни рождения, свадьбы, празднования рождения ребенка, поминки, Новый год и пр.		
Культура патронажа по отношению к больным, убогим, нищим	практически существует только в обыденных формах		
Культура идентичности			
Культура исторической памяти	семейные предания, фотоальбомы, домашние архивы	изучение истории в школах и вузах, историческая наука, государственные архивы, музеи, памятники историческим персонажам и событиям, государственная патриотическая пропаганда	историческая мифология, сохраняющаяся в памяти населения и активно эксплуатируемая литературой и кинематографом
Культура сохранения исторических памятников		практикуется только культурой-идеологией, реализующей государственные программы охраны, реставрации и использования исторического наследия	
Культура самоидентификации индивида	преимущественно обыденная, включающая самоопределение человека в своей этнической, социально-сословной, конфессиональной и политической принадлежности / происхождения / происхождении, основанная главным образом на знакомой символике	специализированным элементом служит государственная политическая и патриотическая пропаганда	массовые формы являются интерпретацией официальных
Культура самоидентификации социальных групп	существует в основном в обыденных формах, на которые воздействует государственная политико-патриотическая пропаганда, характерные исторические примеры — религиозный экстремизм, нацизм, коммунизм относятся к числу наиболее мифологизированных элементов социального сознания.		
Лингвистическая культура			
Культура устного языка	является основной формой культуры-обычая, имеющей максимальную историческую глубину	является нормативной формой лексики культуры-идеологии, преподаваемой в учебных заведениях, и основной сферой внешнего заимствования необходимых лексем	является наиболее подвижной формой культуры-референции, порождающей множество социальных жаргонов
Культура письменного языка	в пределах культуры-обычая не функционирует	в пределах культуры-идеологии является основной ее формой, способствующей выработке языковых норм и стандартов, грамматики и т. п.	в пределах культуры-референции — в основном связана с деятельностью печатных и части электронных СМИ, особой спецификой не отличается, за исключением обычной для массовой культуры сленговой практики

Разумеется, только описанными сегментами морфология культуры не исчерпывается. Таких сегментов в принципе можно выделить столько, сколько насчитывается самостоятельных областей социальной жизни, а каждый сегмент расчленил на множество направлений. Это уже вопрос субъективного авторского подхода.

Мы видим, что участие каждой из трех субкультур, составляющих рассматриваемую функциональную триаду, в разных сегментах культуры неравномерно. Есть сегменты, где традиционная культура-обычай явно доминирует над остальными (например, культура рождения и смерти или культура приватной жизни). В некоторых сегментах преобладает специализированная культура-идеология (например, в культуре познания), в других — массовая культура-референция (например, в культуре СМИ). Но есть и сегменты, в которых все три субкультуры присутствуют в сопоставимых пропорциях.

Объяснение этой неравномерности видится в том, что пространство конфигураций культурных сегментов и направлений исторически подвижно. Мы можем говорить о формах этих конфигураций только применительно к наблюдаемой ситуации сегодняшнего дня. А еще 100 лет назад подобная конфигуративность и распространенность разных субкультур по разным сегментам была иной, тем более она станет иной в будущем.

Умозрительно понятно, что в ходе истории культура-обычай сокращает площадку своего доминирования, а культура-референция расширяет. Может показаться, что массовая культура-референция выдавливает культуру-обычай из ее традиционных зон. Наш анализ показывает, что это не совсем так. Подобное выдавливание имеет место, пожалуй, только в художественной культуре, где явления поп-культуры как предметы социального спроса занимают многие зоны, ранее обслуживавшиеся фольклорным искусством. Точно так же и в культуре СМИ явления культуры-референции в большой мере вытесняют культуру-идеологию, господствовавшую там прежде. Но этим перечень фактов экспансии культуры-референции исчерпывается. В целом она просто быстрее других занимает новые культурные площадки, нежели выдавливает культуру-обычай и культуру-идеологию из традиционных зон их доминирования.

Ключевым вопросом в интерпретации характеристик морфологии культуры является вопрос о степени независимости культуры от социальной жизни. На этот счет существуют разные взгляды. Представляется, что эта автономность иллюзорна. Впечатление о ней складывается только благодаря фрагментированному пониманию подлинных социальных масштабов культуры (например, сведения всей культуры к одному искусству). Однако при

должной полноте понимания культуры становится ясным, что культура — это вполне адекватное отражение социальной реальности (как правило, в символизированных формах), и ее динамика в целом соответствует динамике социальной реальности. Хотя детального соответствия здесь быть не может; разные сегменты культуры развиваются в своем собственном темпе, так же как и разные сегменты социальной реальности.

Тем более заметно различие в хронотопах развития в культурной и социальной динамике разных народов. Но у каждого народа культура является своеобразным зеркалом его социального состояния. Это свойство используется в практике археологических реконструкций, когда представления о социальных порядках жизни того или иного архаического сообщества основываются на анализе артефактов его материальной культуры.

Такое принципиальное соответствие конфигурации и исторической динамики культуры и социальной реальности позволяет выстраивать морфологию культуры по аналогии с морфологией социальной реальности. Но это в целом. Самое интересное начинается тогда, когда ученый переходит от теоретических моделей к осмыслению конкретных культурных артефактов...

Список источников

1. Орлова Э.А. Динамика культуры и целенаправленная активность человека // Морфология культуры : Структура и динамика : учеб. пособие для вузов. Москва : DrDoom, 1994. С. 8—73.
2. Флиер А.Я. Массовая культура в социальном измерении // Общественные науки и современность. 1998. № 6. С. 138—145.
3. Флиер А.Я. Морфология культуры // Культурология для культурологов : учеб. пособие / А.Я. Флиер. Москва : Академический проект, 2000. С. 64—66.
4. Флиер А.Я., Полетаева М.А. Тезаурус основных понятий культурологии. Москва : МГУКИ, 2008. 284 с.
5. Костина А.В. Национальная культура — этническая культура — массовая культура : «Баланс интересов» в современном обществе. Москва : УРСС, 2009. 216 с.
6. Костина А.В. Соотношение традиционности и творчества как основа социокультурной динамики. Москва : УРСС, 2009. 144 с.
7. Костина А.В., Флиер А.Я. Тернарная функциональная модель культуры // Культура : между рабством конъюнктуры, рабством обычая и рабством статуса / А.В. Костина, А.Я. Флиер. Москва : Согласие, 2011. С. 15—129.
8. Флиер А.Я. Добро и зло в культурно-историческом понимании [Электронный ресурс] // Знание. Понимание. Умение : Информационный гуманитарный портал. 2015. № 3. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2015/3/Flier_Good-Evil/ (дата обращения: 26.09.2015).

MODERNIZATION OF THE MODEL OF CULTURE MORPHOLOGY

ANDREY YA. FLIER

D.S. Likhachov Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage, 2, Kosmonavtov St.,
Moscow, 129366, Russia
E-mail: andrey.flier@yandex.ru

Abstract. *The article is devoted to the analytical consideration of the models of culture morphology/structure, which have got the widest spread in the Russian science. It should be noted that the cultural reality itself does not have a stable structure — the configuration of its components is constantly changing, depending on the situation. Therefore, the scientists create conditional models of its structure to facilitate the analysis of the phenomenon of culture. Those models are especially useful in the educational process; they allow to realize more systematically the essence of culture, its functions, and the scope of its dissemination in the social reality. The article gives a detailed review of the two most influential in our science models: the one of E.A. Orlova (which structures the culture according to the main directions of human activity) and the one of A.V. Kostina (which structures the culture according to the social groups of its bearers and the features of their psychology). Over many years of close companionship with both E.A. Orlova and A.V. Kostina, the author has often initiated modernization of their models, gradually shifting their bases to his own model of structuring the culture according to the main fields of human social activity (which is wider than the activity directions and the social groups of the actors). This article attempts to superimpose these models and completely switch them to the basis of the main fields of human social activity. This allows to build a new understanding of the phenomenon of culture as a collective program of people's life and to visualize the scale of cultural dissemination and its influence on the human social practice, which will largely contribute to the success of the special cultural education and the assimilation of the key cultural parameters by the students.*

Key words: culture, morphology, everyday and specialized cultures, culture-tradition, culture-ideology, culture-reference, functional segments of culture.

Citation: Flier A.Ya. Modernization of the Model of Culture Morphology, *Observatory of Culture*, 2017, vol. 14, no. 1, pp. 20–26.

References

1. Orlova E.A. Dinamika kul'tury i tselenapravlennoy aktivnost' cheloveka [Dynamics of Culture and Purposeful Human Activity], *Morfologiya kul'tury: Struktura i dinamika* [Morphology of Culture: Structure and Dynamics]. Moscow, DrDoom Publ., 1994, pp. 8–73.
2. Flier A.Ya. Massovaya kul'tura v sotsial'nom izmerenii [Mass Culture in Social Dimension], *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Modernity], 1998, no. 6, pp. 138–145.
3. Flier A.Ya. Morfologiya kul'tury [Morphology of Culture], *Kul'turologiya dlya kul'turologov* [Culturology for Culturologists]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2000, pp. 64–66.
4. Flier A.Ya., Poletaeva M.A. *Tezaurus osnovnykh ponyatii kul'turologii* [Concept Thesaurus for Culturology]. Moscow, MGUKI Publ., 2008, 284 p.
5. Kostina A.V. *Natsional'naya kul'tura — etnicheskaya kul'tura — massovaya kul'tura: "Balans interesov" v sovremennom obshchestve* [National Culture — Ethnic Culture — Mass Culture: the "Balance of Interests" in the Modern Society]. Moscow, URSS Publ., 2009, 216 p.
6. Kostina A.V. *Sootnoshenie traditsionnosti i tvorchestva kak osnova sotsiokul'turnoi dinamiki* [The Ratio of Tradition and Creativity as a Basis of Social and Cultural Dynamics]. Moscow, URSS Publ., 2009, 144 p.
7. Kostina A.V., Flier A.Ya. Ternarnaya funktsional'naya model' kul'tury [Ternary Functional Model of Culture], *Kul'tura: mezhdru rabstvom kon'yunktury, rabstvom obychnaya i rabstvom statusa* [Culture: Between the Slavery of Conjuncture, the Slavery of Tradition, and the Slavery of Status]. Moscow, Soglasie Publ., 2011, pp. 15–129.
8. Flier A.Ya. Dobro i zlo v kul'turno-istoricheskom ponimanii [Good and Evil in Cultural and Historical Understanding], *Znanie. Ponimanie. Umenie: Informatsionnyi gumanitarnyi portal* [Knowledge. Understanding. Skill: the Informational Portal for the Humanities], 2015, no. 3. Available at: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2015/3/Flier_Good-Evil/ (accessed 26.09.2015).