

УДК 008:37.01  
ББК 71.0 + 74.023

О.А. ЯНУТШ

# СТАНОВЛЕНИЕ КУЛЬТУРОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

---

---

**Ольга Александровна Янутш,**  
Российский государственный педагогический университет  
им. А.И. Герцена,  
кафедра теории и истории культуры,  
доцент  
Реки Мойки наб., д. 48, Санкт-Петербург, 191186, Россия  
кандидат культурологии, доцент  
E-mail: yanutsh@gmail.com

---

---

**Реферат.** В статье рассматриваются основные этапы становления культурологии образования как самостоятельной области науки. Ее появление было вызвано двумя факторами: во-первых, запросом самой системы образования, искавшей в конце 1980-х гг. новые теоретико-методологические основания постижения культуры; во-вторых, радикальной сменой характера самой культуры, в контексте которой традиционная методология педагогики, социологии образования и философии образования оказалась уже недостаточной для целостного изучения феномена образования и проектирования тех или иных образовательных моделей. В результате сформировалось два крупных направления исследований:

разработка культурологического подхода к отбору содержания различных образовательных программ, организации логики, методов его изучения и изучение самого образования как феномена культуры, одного из генов культурогенеза. Созданная научно-методологическая база культурологии образования позволяет по-новому взглянуть не только на проблемы, стоящие перед современной системой образования, но и на работы выдающихся педагогов — мыслителей прошлого. Приведен краткий библиографический список работ, дающих наиболее полную картину проблемного поля культурологии образования и результатов, полученных в данной области за последние 20 лет.

**Ключевые слова:** культурология образования, педагогическая культурология, культурологический подход к изучению образования, культурогенез, субъекты культуры, культурно-образовательное пространство, историография, протокультурология образования.

**Для цитирования:** Янутш О.А. Становление культурологии образования в России: историографический обзор // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14, № 3. С. 336–343.

**И**сторически сложилось, что образование — одна из наиболее исследуемых областей человеческой деятельности. Рефлексия относительно вопросов должного воспитания и обучения подрастающего поколения встречается задолго до появления собственно научного мышления — в мифологических и философско-религиозных текстах Древнего мира. В настоящее время исследованием различных аспектов и проблем сферы образования занимаются такие науки, как педагогика, психология, философия образования, социология образования. В этом контексте появление еще одной — культурологической — парадигмы изучения данного феномена может показаться избыточным. Однако, как отмечал Т. Кун, при крупном изменении научной парадигмы, ученые не просто «видят нечто как что-то иное, напротив, они просто видят это нечто» [1, с. 136].

Специфической чертой «глобальной исследовательской программы» [2], определившей вектор развития гуманитарных наук в XX в., стало осознание «того фундаментального обстоятельства, что между человеком и объектом всех его возможных постижений — миром — находится “третий мир языков культуры”» [3, с. 15]. Культура — сложная саморазвивающаяся система, каждый конкретный уровень (подсистема) которой «оказывает обратное воздействие на ранее сложившиеся, перестраивает их, в результате чего система обретает новую целостность. <...> Вместе с тем перестраивается блок управления, возникают новые параметры порядка, новые типы прямых и обратных связей» [4]. В рамках данной парадигмы, образование — одна из подсистем культуры, находящаяся в «многосторонней связи с социокультурным целым» [5, с. 39]. С одной стороны, оно находится в постоянной «переключке», резонансе с другими подсистемами, с другой — обладает относительной автономностью [6, с. 107].

Условиями возникновения новой научной теории является наличие специфического предмета теоретической рефлексии и особой методологии проведения исследований. В соответствии с этими критериями о периоде до конца XX в. корректнее говорить, как о **протокультурологии образования**<sup>1</sup>, в истории которой, в свою очередь, можно выделить три крупных периода.

*Первый период (до конца XVII в.)* связан с отсутствием в активном философско-теоретическом дискурсе самого понятия «культура». П. Бицилли отмечает, что ни в античном, ни в средневековом

миросозерцании была невозможна *идея культуры* «в смысле деятельности, посвященной обработке и переработке природы. Для первого основной идеей была жизнь «сообразно природе», второе «противопоставляло миру природы не мир культуры как творческой деятельности человека, но мир... раз и навсегда данный, — Бога» [цит по: 3, с. 37]. В свойственных этим эпохам концептах «пайдейя» и «humanitas», «образование», «культура», «цивилизация»... не просто сближаются, но принципиально совпадают» [3, с. 40].

*Второй период (XVIII — XIX вв.)* характеризуется двумя значимыми изменениями: во-первых, превращением культуры в объект философско-теоретического осмысления (Дж. Вико, И.Г. Гердер, И. Кант, Г.Ф.В. Гегель, Ф.В.Й. Шеллинг, И.Г. Фихте и др.); во-вторых, теоретическим осмыслением и попытками практического воплощения различных «образовательных проектов» (Ш.М. Талейран, Н. Кондорсе, Л.М. Лепелетье, И.Г. Фихте, Р. Гильдербранд, И.И. Бецкой, М.М. Щербатов, К.Д. Ушинский и др.) [8]. Последние, как правило, строились с опорой на «дух» народа — уникальную и самобытную общность характера народа, зависящую от «одинаковости происхождения, от одной местности, занимаемой этим обществом, и, наконец, от одинакового исторического положения» [9, с. 69]. Их целью являлась поддержка и развитие концентрированного смысла, уникальной «исторической идеи» существования народа. В России философско-теоретическим контекстом научных поисков в сфере образования стал спор западников и славянофилов, в частности, педагогические идеи И.В. Киреевского, А.С. Хомякова, В.Г. Белинского, А.И. Герцена, П.Г. Редкина и др. В теоретико-методологическом плане это вызвало к жизни такие направления исследований, как сравнительная педагогика и социология образования. Ю. Асоян отмечает, что именно на рубеже XVIII—XIX вв. возникает единство «культурлексикона» европейцев в отношении понятий «культура» и «цивилизация» [3, с. 32]. Однако с «образованием» происходит прямо обратное: формирование национальных педагогических систем привело к дифференциации категориальных аппаратов: до сих пор нюансы значений таких понятий, как «образование», «воспитание», «обучение» «просвещение» и пр., существенно различаются в разных культурах [10]. Различаются также круг вопросов и методология изучения взаимосвязей соответствующих феноменов в контексте культуры как целого.

*Третий период (XX в.)*. Если предыдущий этап был связан с увеличением вариативности культурно-образовательных моделей, то на рубеже XIX—XX вв. происходит определенный возврат к поиску общих основ образования как феномена человеческой жизни. Фундаментальной научно-теоретиче-

<sup>1</sup> Понятие «протокультурология образования» используется по аналогии с термином «протофилософия образования», введенным для обозначения аналогичного этапа в истории философии образования [7].

ской базой этого процесса стали философия образования и философия культуры. От прагматизма до экзистенциализма, от «философии жизни» до постмодернистских концепций транспедагогике — все многообразие образовательных парадигм этого периода «работает» с образованием как одним из феноменов онтологического бытия (становления) Человека в Мире. На формирование культурологического подхода к образованию в России большое влияние в начале XX в. оказали работы П.П. Блонского [11] и С.И. Гессена [12].

Наконец, в конце XX — начале XXI в. в отечественной науке происходит **институциональное закрепление «культурологии образования»** как самостоятельной сферы исследований. Этот процесс, начавшийся в середине 1980-х гг., был вызван двумя причинами, определившими два основных вектора дальнейших исследований.

Первая причина — интенсивное развитие культурологических дисциплин, инициированное в конце 1980-х — начале 1990-х гг. самой сферой образования. Говоря о системе высшего образования, Н.Г. Багдасарьян объясняет это наличием «белых пятен» в научном знании о культуре и появлении «профессиональной молодежи, не отягощенной идеологическим догматизмом и способной ввести в учебный процесс актуальное знание» [13, с. 183]. Осознание лакун (если не сказать вакуума) в существовавшем дискурсе постижения культуры в это время становится триггером научно-теоретических и практико-педагогических поисков и в сфере среднего образования. Результатом стало появление уникальных авторских школ: Ш.А. Амонашвили, И.Ф. Гончарова, С.З. Казарновского, Л.Я. Лурье, М.П. Щетинина, Е.А. Ямбурга и др. В их основе лежал широкий спектр концепций: от различных вариантов «гуманной педагогики» до адаптированных моделей реставрации классического гимназического образования. Параллельно с этим шли поиски теоретической базы, которая могла бы лечь в основу общей (новой) модели системы государственного образования в целом.

Вторая причина — снижение потенциала методологии таких наук, как философия образования и социология образования, которые уже не могли предоставить достаточную научно-теоретическую базу для изучения феномена образования и проектирования тех или иных образовательных моделей в контексте радикальной смены характера самой культуры. Философия образования в силу свойственного ей высокого уровня абстрагирования оказалась слишком нечувствительным инструментом, игнорирующим большое количество частных при работе с различными конкретными образовательными системами. Социология образования из-за специфической научной оптики, наоборот, при учете многих факторов, не позволяла сформулировать

долгосрочную общекультурную (общую для развития человечества в целом) стратегию развития образования как сферы культуры. Появление культурологии и свойственного ей методологического аппарата позволило начать поиск инвариантных принципов содержательного и функционально-институционального наполнения системы образования как с учетом конкретного культурно-исторического контекста, объективно существующих тенденций и идеалов развития конкретной культуры, так и в соответствии с ценностями долгосрочной перспективы развития культуры как феномена бытия человека в целом.

В результате первым направлением исследований в области культурологии образования стала разработка культурологического подхода к отбору содержания и организации логики, методов его изучения; а вторым — изучение образования как феномена культуры.

## КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОЕКТИРОВАНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Описанные выше изменения, произошедшие в философско-педагогической парадигме XIX в., выдвинули на первый план проблему зависимости системы образования от существующей ступени развития национальной культуры. В 1832 г., анализируя механизм этой зависимости, А. Дистервег сформулировал принцип культуросообразности обучения [14]. Однако, как отмечает А.Я. Данилюк, актуализация данного принципа в целом характерна для «переломных» моментов национальной истории [15]. В середине 1980-х гг. именно принцип культуросообразности становится системообразующей категорией при построении новых образовательных моделей в России (Е.В. Бондаревская, А.П. Валицкая, И.Е. Видт, Н.Ф. Голованова, А.С. Запесоцкий, И.А. Колесникова, В.В. Краевский, Л.М. Мосолова, К.Д. Радина, В.В. Сериков, С.Н. Токарев, Н.Е. Щуркова и др.).

После долгого периода политехнизации системы школьного образования в советское время введение курса «Мировая художественная культура» в 1980-х гг. было безусловным прорывом. Этот курс задумывался не как простое изложение истории искусства, а как целостное знакомство учащихся с миром художественной культуры. В современных моделях культуроориентированного образования ведущим является принцип параллельного изложения материала, учет специфики социокультурной активности и психологии учащихся разных возрастов. Интегратив-

ность и междисциплинарность «уроков-событий», приоритет метаметодического подхода к изучению дисциплин различных циклов рассматривается как одно из базовых условий формирования «непротиворечивого образа мира и человека в нем, включающего систему представлений о природе, культуре, обществе, человеке и себе самом в отношениях ко всем этим сферам, то есть — культурной и социальной самоидентификации» [16].

Отметим, что это вовсе не означает умаления значения естественных наук. Еще в 1930-е гг. Дж. Дьюи писал об уникальном гуманитарном значении естественнонаучного знания [17]. И сейчас значительный сектор культурологических исследований в сфере образования составляют работы, направленные на поиск эффективных методов формирования у учащихся «целостной естественнонаучной и гуманитарной картины мира» [18, с. 281].

В данном направлении активно разрабатываются методические рекомендации по организации программ изучения отдельных дисциплин, а также методики проведения отдельных занятий. Следует отметить, что в последние 10 лет защищено большое количество диссертаций, посвященных нюансам реализации культурологического подхода при изучении не только дисциплин гуманитарного цикла, но также и информационной культуры [19], географии [20], физического образования [21] и др. Основным принципом построения этих работ, как правило, является акцентирование задачи сформировать у учащихся представление о широком культурном контексте бытования изучаемого предмета, а итог видится в понимании единой логики развития всех областей культуры.

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ

Опираясь на традиции педагогики, культурологии, философии культуры и философии образования, исследователи рассматривают эпистемологические и системно-функциональные характеристики института образования различных эпох и культур в поисках механизма установления соответствия между различными образовательными моделями, с одной стороны, и спецификой различных типов культуры — с другой. Ключевой особенностью стал переход от социоцентризма к культуроцентризму при построении логики анализа феномена образования.

В середине 1990-х гг. научные поиски в этой сфере культурологического знания привели к параллельному формированию двух близких, но не тождественных направлений: «культурологии образования» (А.С. Запесоцкий, Н.Б. Крылова, Л.М. Мосолова, А.Я. Флиер и др.) и «педагогической куль-

турологии» (В.Л. Бенин, И.Е. Видт, Е.Д. Жукова, Н.А. Льюрья и др.).

Ядром культурологии образования стало изучение системы образования как уникального механизма социокультурного воспроизводства, как одного из генов культурогенеза. Педагогическая культурология — область гуманитарного знания, направленная «на получение систематизированных знаний о формах и методах трансляции социального опыта» [22]. Центральной категорией этого научного направления выступает понятие «педагогическая культура» — *система сложившихся в культуре норм, принципов и идеалов педагогической деятельности*.

Одной из базовых задач культурологии образования является исследование различных кластеров субъектов культуры, систем взаимоотношений между ними и их взаимодействия с объективной социокультурной реальностью. Речь идет не только о выявлении глобальных «культурных моделей человека», «образовательных идеалов», «исторических типов личности» или специфики представителей различных субкультур (этнических, конфессиональных, социальных, возрастных, гендерных и др.). Интерес представляет, прежде всего, системная совокупность факторов, определяющая стратегии культурной самоидентификации и самореализации личности в конкретном историко-культурном контексте.

Другая актуальная для этого направления проблема — изучение культурно-образовательного пространства как части культурного пространства в целом. Спектр его определений (и обусловленных ими подходов к проектированию) варьируется от различных вариантов метафорического использования (вся совокупность текстов культуры, специфические формы существования человека и общества, концептуальная среда деятельности человека как собственно культурного существа [23]), до «ландшафтных» и «топохронных» концепций, создаваемых в рамках культурной географии [24].

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ СЕГОДНЯ

Несмотря на многообразие тематики и направлений исследований, появившихся за последние 15 лет в данной области [25–31], на сегодняшний день главной задачей остается разработка основ культурологической теории образования. Решить ее был призван Институт культурологии образования Российской академии образования (РАО). Предполагалось, что он займется «разработкой культурологической парадигмы образования и соответствующей практики. Это вполне соответствует современным представ-

лениям о роли социокультурного понимания образования» [32]. К сожалению, просуществовав совсем недолго (с 2011 по 2014 г.), он был объединен с Институтом художественного образования РАО, и указанная задача полностью исчезла из основных направлений работы созданного на их основе Института художественного образования и культурологии РАО [33]. В результате авторы отдельных статей всё чаще предлагают «культурологическое» решение частных проблем системы образования без опоры на соответствующую общую теорию, рассматривая ее как нечто самоочевидное (и, как часто бывает в подобной ситуации, оказывающееся скорее риторическим приемом, нежели ясной и прочной научно-теоретической базой).

В то же время следует учитывать, что существующая научная эпистема не только влияет на современную науку, но и задает определенную оптику восприятия интеллектуального наследия предыдущих поколений. В этом смысле уже сформировавшаяся научно-методологическая база культурологии образования позволяет по-новому взглянуть не только на проблемы, стоящие перед современной системой образования, но и на работы выдающихся педагогов-мыслителей прошлого.

#### Список источников

1. Кун Т. Структура научных революций. Москва : АСТ ; Ермак, 2003. 365 с.
2. Стёпин В.С. Теоретическое знание. Москва : Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
3. Асоян Ю., Малафеев А. Открытие идеи культуры : (Опыт русской культурологии середины XIX — начала XX века). Москва : ОГИ, 2001. 344 с.
4. Стёпин В.С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность [Электронный ресурс] // Цифровая библиотека по философии. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000249/> (дата обращения: 03.06.2016).
5. Мосолова Л.М. О задачах новой школы в контексте культурологии // Вестник Герценовского университета. 2011. № 5. С. 38–42.
6. Стёпин В.С. Программирующие функции культуры в человеческой жизнедеятельности // Культурогенез и культурное наследие. Москва ; Санкт-Петербург : Центр гуманитарных инициатив, 2014. С. 91–121.
7. Огурицов А.П., Платонов В.В. Образы образования : Западная философия образования. XX век. Санкт-Петербург : РХГИ, 2004. 520 с.
8. Гончаров И.Ф. К.Д. Ушинский и русская национальная школа // *Universum* : Вестник Герценовского университета. 2009. № 3. С. 69–79.
9. Ушинский К.Д. Лекции в Ярославском лицее (1846 — 1848 гг.) // Собр. соч. : в 11 т. Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1948. Т. 1. С. 51–120.
10. Alexander R. Towards a Comparative Pedagogy // *International Handbook of Comparative Education* / ed. by R. Cowen, A.M. Kazamias. Dordrecht ; New York : Springer, 2009. P. 923–942.
11. Блонский П.П. Избранные педагогические произведения. Москва : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1961. 696 с.
12. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. Москва : Школа-Пресс, 1995. 448 с.
13. Багдасарьян Н.Г. Культурология в системах образования: познавательная значимость и методологический потенциал // Мир культуры и культурология : Альманах Научно-образовательного культурологического общества России. Санкт-Петербург, 2013. Вып. III. С. 183–189.
14. Дистервег А. О природосообразности и культуросообразности в обучении // Избранные педагогические сочинения. Москва : Учпедгиз, 1956. С. 227–235.
15. Данилюк А.Я. Принцип культурогенеза в образовании [Электронный ресурс] // Новые ценности образования: Культурная парадигма. 2007. № 4(34). URL: [http://www.values-edu.ru/wp-content/uploads/2011/04/culture\\_paradigm.pdf](http://www.values-edu.ru/wp-content/uploads/2011/04/culture_paradigm.pdf) (дата обращения: 02.03.2017).
16. Валицкая А.П. Новая школа России : Культуротворческая модель // Культуротворческий подход в современном образовании как один из факторов устойчивого развития : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. И.А. Жерносенко. Барнаул : АРТИКА, 2007. С. 7–22.
17. Дьюи Дж. Демократия и образование // Реконструкция в философии. Проблемы человека. Москва : Республика, 2003. С. 149–235.
18. Мосолова Л.М. Предложения Научно-образовательного культурологического общества России к подготовке проекта «Основы государственной культурной политики России» // Мир культуры и культурология : Альманах Научно-образовательного культурологического общества России. Санкт-Петербург, 2015. Вып. IV. С. 278–290.
19. Степанова О.А. Развитие информационной культуры студентов вуза на основе культурологического подхода : дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2007. 189 с.
20. Лобжанидзе А.А. Этнокультурная парадигма школьного географического образования как средство реализации культурологического подхода : дис. ... докт. пед. наук. Москва, 2008. 422 с.
21. Турунтаева И.В. Формирование содержания физического образования в педагогическом вузе на основе культурологического подхода : дис. ... канд. пед. наук. Владивосток, 2006. 241 с.
22. Жукова Е.Д. «Культурология образования» и «педагогическая культурология»: поиск идентичности // Мир культуры и культурология : Альманах Научно-образовательного культурологического общества России. Санкт-Петербург, 2015. Вып. IV. С. 377–381.
23. Орлова Е.В. Культурное пространство: определение, специфика, структура // Аналитика культурологии. 2010. № 18. С. 42–53.

24. Уваров М.С. Культурная география в культурологической перспективе (аналитический обзор) // Мир культуры и культурологии : Альманах Научно-образовательного культурологического общества России. Санкт-Петербург, 2016. Вып. V. С. 214–230.
25. Алексеева Т.Б. Культурологический подход в современном образовании : науч.-метод. пособие. Санкт-Петербург : Книжный дом, 2008. 300 с.
26. Мир культуры и культурология : Альманах Научно-образовательного культурологического общества России. Санкт-Петербург, 2011–2016. Вып. I–V.
27. Бенин В.Л. Педагогическая культурология : курс лекций. Уфа : Изд-во БГПУ, 2004. 515 с.
28. Видт И.Е. Введение в педагогическую культурологию. Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 1999. 101 с.
29. Новые ценности образования : науч.-метод. сб. Москва, 1995–2012. Вып. 1–49.
30. Ученые записки. Вып. 1 : На пути к культурологической парадигме современного образования / Рос. акад. образования, Санкт-Петербургский науч. образоват. культуролог. центр РАО, Ин-т культурологии образования РАО. Санкт-Петербург : СПбГУП, 2011. 576 с.
31. Флиер А.Я. Культурология образования: цели, задачи, возможности // Культурология 20–11 : Авторский сб. эссе и статей. Москва : Согласие, 2011. С. 173–189.
32. О реорганизации Института : [новости] // Институт образования взрослых Российской Академии образования [Электронный ресурс]. 2011. 19 декабря. URL: [http://iovrhao.ru/-get/c\\_10\\_n\\_id\\_43\\_\\_noc\\_0/](http://iovrhao.ru/-get/c_10_n_id_43__noc_0/) (дата обращения: 01.03.2017).
33. Институт художественного образования и культурологии Российской Академии образования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.art-education.ru/> (дата обращения: 01.03.2017).

---



---

## THE ESTABLISHMENT OF CULTURAL STUDIES OF EDUCATION IN RUSSIA: HISTORIOGRAPHICAL REVIEW

OLGA A. YANUTSH

Herzen State Pedagogical University of Russia, 48, Moika River Embankment, Saint Petersburg, 191186, Russia  
E-mail: yanutsh@gmail.com

**Abstract.** *This article reviews the main stages of the establishment of cultural studies of education as a separate field of science. Its appearance was caused by two factors. Firstly, it was requested by the education system itself, which was looking for a new theoretical and methodological basis for studying culture, at the end of the 1980s. Secondly, there was a radical change in the format of culture, due to which the traditional methodology of pedagogy, social studies of education, and philosophy of education became no longer sufficient for a holistic study of the phenomenon of education, and for designing various educational models. As a result, two major research areas were formed: the development of cultural approach to the selection of content for different educational programs, organization of its logic, and methods for its studying, and the studies of education as a cultural phenomenon – a gene of the culture genesis. The established scientific and methodological base of cultural studies of education provides a fresh look not only at the problems faced by the modern system of education, but also at the works of outstanding teachers and thinkers of the past. In conclusion, there is a short bibliographical list of works that give the most complete picture of the problem field of cultural studies of education and the results obtained in this area over the past 20 years.*

**Key words:** cultural studies of education, pedagogical culturology, cultural approach to the research of education, culture genesis, subjects of culture, cultural and educational space, historiography, protoculturological studies of education.

**Citation:** Yanutsh O.A. The Establishment of Cultural Studies of Education in Russia: Historiographical Review, *Observatory of Culture*, 2017, vol. 14, no. 3, pp. 336–343.

### References

1. Kuhn T. *Struktura nauchnykh revolyutsii* [The Structure of Scientific Revolutions]. Moscow, AST Publ., Ermak Publ., 2003, 365 p.
2. Stepin V.S. *Teoreticheskoe znanie* [Theoretical Knowledge]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2000, 744 p.
3. Asoyan Yu., Malafeev A. *Otkrytie idei kul'tury: (Opyt russkoi kul'turologii sere diny XIX – nachala XX veka)* [Opening the Cultural Idea (The Russian Experience in Cultural Studies of the Middle of the 19th – Beginning of the 20th Centuries)]. Moscow, OGI Publ., 2001, 344 p.
4. Stepin V.S. Samorazvivayushchiesya sistemy i postneklassicheskaya ratsional'nost' [Self-Developing Systems and Postnonclassical Rationality], *Tsifrovaya biblioteka po filosofii* [Digital Library on Philosophy]. Available at: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000249/> (accessed 03.06.2016).
5. Mosolova L.M. O zadachakh novoi shkoly v kontekste kul'turologii [On the Tasks of the New School in the Context of Cultural Studies], *Vestnik Gertsenovskogo universiteta* [Bulletin of the Herzen University], 2011, no. 5, pp. 38–42.
6. Stepin V.S. Programmiruyushchie funktsii kul'tury v chelovecheskoi zhiznedeyatel'nosti [The Programming Functions of Culture in Human Life], *Kul'turogenез i kul'turnoe nasledie* [The Cultural Genesis and Cultural Heritage].

- Moscow, St. Petersburg, Tsentr Gumanitarnykh Initsiativ Publ., 2014, pp. 91–121.
7. Ogurtsov A.P., Platonov V.V. *Obrazy obrazovaniya: Zapadnaya filosofiya obrazovaniya. XX vek* [Images of Education: The Western Philosophy of Education. The 20th Century]. St. Petersburg, RKhGI Publ., 2004, 520 p.
  8. Goncharov I.F. K.D. Ushinskii i russkaya natsional'naya shkola [K.D. Ushinsky and the Russian National School], *Universum: Vestnik Gertsenovskogo universiteta* [Universum: Bulletin of the Herzen University], 2009, no. 3, pp. 69–79.
  9. Ushinsky K.D. *Lektsii v Yaroslavskom litsee (1846–1848 gg.)* [Lectures in the Yaroslavl Lyceum (1846–1848)], *Sobr. soch.: v 11 t.* [Collected Works in 11 Volumes]. Moscow, Leningrad, Akademii Pedagogicheskikh Nauk RSFSR Publ., 1948, vol. 1, pp. 51–120.
  10. Alexander R. Towards a Comparative Pedagogy, *International Handbook of Comparative Education*. Dordrecht, New York, Springer Publ., 2009, pp. 923–942.
  11. Blonsky P.P. *Izbrannye pedagogicheskie proizvedeniya* [Selected Pedagogical Works]. Moscow, Akademii Pedagogicheskikh Nauk RSFSR Publ., 1961, 696 p.
  12. Gessen S.I. *Osnovy pedagogiki. Vvedenie v prikladnyuyu filosofiyu* [Basics of Pedagogy. Introduction to Applied Philosophy]. Moscow, Shkola-Press Publ., 1995, 448 p.
  13. Bagdasaryan N.G. Kul'turologiya v sistemakh obrazovaniya: poznavatel'naya znachimost' i metodologicheskii potentsial [Cultural Studies in Educational Systems: the Cognitive Significance and Methodological Potential], *Mir kul'tury i kul'turologiya: Al'manakh Nauchno-obrazovatel'nogo kul'turologicheskogo obshchestva Rossii* [Almanac of the Scientific and Educational Society for Cultural Studies of Russia “The World of Culture and Cultural Studies”]. St. Petersburg, 2013, issue III, pp. 183–189.
  14. Diesterweg A. O prirodosobraznosti i kul'turosoobraznosti v obuchenii [On the Nature Conformity and Culture Conformity in Teaching], *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [Selected Pedagogical Works]. Moscow, Uchpedgiz Publ., 1956, pp. 227–235.
  15. Danilyuk A.Ya. Printsip kul'turogeneza v obrazovanii [The Principle of Cultural Genesis in Education], *Novye tsennosti obrazovaniya: Kul'turnaya paradigma* [New Educational Values: Cultural Paradigm], 2007, no. 4(34). Available at: [http://www.values-edu.ru/wp-content/uploads/2011/04/culture\\_paradigm.pdf](http://www.values-edu.ru/wp-content/uploads/2011/04/culture_paradigm.pdf) (accessed 02.03.2017).
  16. Valitskaya A.P. Novaya shkola Rossii: Kul'turotvorcheskaya model' [The New Russian School: Culture Creating Model], *Kul'turotvorcheskii podkhod v sovremennom obrazovanii kak odin iz faktorov ustoichivogo razvitiya: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf.* [Proceedings of the All-Russian Sci.-Prac. Conf. “The Culture Creating Approach in Modern Education as a Factor of Sustainable Development”]. Barnaul, ARTIKA Publ., 2007, pp. 7–22.
  17. Dewey J. *Demokratiya i obrazovanie* [Democracy and Education], *Rekonstruktsiya v filosofii. Problemy cheloveka* [Reconstruction in Philosophy. Human Problems]. Moscow, Respublika Publ., 2003, pp. 149–235.
  18. Mosolova L.M. Predlozheniya Nauchno-obrazovatel'nogo kul'turologicheskogo obshchestva Rossii k podgotovke proekta “Osnovy gosudarstvennoi kul'turnoi politiki Rossii” [Proposals of the Scientific and Educational Society for Cultural Studies of Russia for the Preparation of the Project “Basic Principles of the State Cultural Policy of Russia”], *Mir kul'tury i kul'turologiya: Al'manakh Nauchno-obrazovatel'nogo kul'turologicheskogo obshchestva Rossii* [Almanac of the Scientific and Educational Society for Cultural Studies of Russia “The World of Culture and Cultural Studies”]. St. Petersburg, 2015, issue IV, pp. 278–290.
  19. Stepanova O.A. *Razvitie informatsionnoi kul'tury studentov vuza na osnove kul'turologicheskogo podkhoda* [The Development of Information Culture of University Students on the Basis of Culturological Approach], Cand. ped. sci. diss. Yekaterinburg, 2007, 189 p.
  20. Lobzhanidze A.A. *Etnokul'turnaya paradigma shkol'nogo geograficheskogo obrazovaniya kak sredstvo realizatsii kul'turologicheskogo podkhoda* [The Ethno-Cultural Paradigm of School Geographical Education as a Means of Implementing the Culturological Approach], Doct. ped. sci. diss. Moscow, 2008, 422 p.
  21. Turuntaeva I.V. *Formirovanie soderzhaniya fizicheskogo obrazovaniya v pedagogicheskom vuze na osnove kul'turologicheskogo podkhoda* [Formation of the Content of Physical Education in a Pedagogical University on the Basis of Culturological Approach], Cand. ped. sci. diss. Vladivostok, 2006, 241 p.
  22. Zhukova E.D. “Kul'turologiya obrazovaniya” i “pedagogicheskaya kul'turologiya”: poisk identichnosti [“Cultural Studies of Education” and “Pedagogical Culturology”: Searching for Identity], *Mir kul'tury i kul'turologiya: Al'manakh Nauchno-obrazovatel'nogo kul'turologicheskogo obshchestva Rossii* [Almanac of the Scientific and Educational Society for Cultural Studies of Russia “The World of Culture and Cultural Studies”]. St. Petersburg, 2015, issue IV, pp. 377–381.
  23. Orlova E.V. Kul'turnoe prostranstvo: opredelenie, spetsifika, struktura [The Cultural Space: Definition, Specificity, Structure], *Analitika kul'turologii* [Analytics of Cultural Studies], 2010, no. 18, pp. 42–53.
  24. Uvarov M.S. Kul'turnaya geografiya v kul'turologicheskoi perspektive (analiticheskii obzor) [Cultural Geography in Perspective of Culturology (an Analytic Review)], *Mir kul'tury i kul'turologii: Al'manakh Nauchno-obrazovatel'nogo kul'turologicheskogo obshchestva Rossii* [Almanac of the Scientific and Educational Society for Cultural Studies of Russia “The World of Culture and Cultural Studies”]. St. Petersburg, 2016, issue V, pp. 214–230.
  25. Alekseeva T.B. *Kul'turologicheskii podkhod v sovremennom obrazovanii: nauch.-metod. posobie* [The Culturological Approach in Modern Education: Scientific-Methodical Manual]. St. Petersburg, Knizhnyi Dom Publ., 2008, 300 p.

26. *Mir kul'tury i kul'turologiya: Al'manakh Nauchno-obrazovatel'nogo kul'turologicheskogo obshchestva Rossii* [Almanac of the Scientific and Educational Society for Cultural Studies of Russia "The World of Culture and Cultural Studies"]. St. Petersburg, 2011–2016, issues I–V.
27. Benin V.L. *Pedagogicheskaya kul'turologiya: kurs lektsii* [Pedagogical Culturology: a Course of Lectures]. Ufa, BGPU Publ., 2004, 515 p.
28. Vidt I.E. *Vvedenie v pedagogicheskuyu kul'turologiyu* [Introduction to Pedagogical Culturology]. Tyumen, Tyumenskogo Gosudarstvennogo Universiteta Publ., 1999, 101 p.
29. *Novye tsennosti obrazovaniya: nauch.-metod. sb.* [New Educational Values: Scientific-Methodical Collection]. Moscow, 1995–2012, issues 1–49.
30. *Uchenye zapiski. Vyp. 1: Na puti k kul'turologicheskoi paradigme sovremennogo obrazovaniya* [Academic Notes. Issue 1: On the Way to the Culturological Paradigm of Modern Education]. St. Petersburg, SPbGUP Publ., 2011, 576 p.
31. Flier A.Ya. *Kul'turologiya obrazovaniya: tseli, zadachi, vozmozhnosti* [Cultural Studies of Education: the Goals, Challenges, Opportunities], *Flier A.Ya. Kul'turologiya 20–11: Avtorskii sb. esse i statei* [Flier A.Ya. Culturology 20–11: Author's Collection of Essays and Articles]. Moscow, Soglasie Publ., 2011, pp. 173–189.
32. *Institut obrazovaniya vzroslykh Rossiiskoi Akademii obrazovaniya* [Institute of Adult Education of the Russian Academy of Education]. Available at: [http://iovrso.ru/-get/c\\_10\\_\\_n\\_id\\_43\\_\\_noc\\_0/](http://iovrso.ru/-get/c_10__n_id_43__noc_0/) (accessed 01.03.2017).
33. *Institut khudozhestvennogo obrazovaniya i kul'turologii Rossiiskoi Akademii obrazovaniya* [Institute of Art Education and Cultural Studies of the Russian Academy of Education]. Available at: <http://www.art-education.ru/> (accessed 01.03.2017).

3—4 октября 2017 г.  
Российская государственная библиотека

X ВСЕРОССИЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ  
СЛУЖБ ИНФОРМАЦИИ ПО КУЛЬТУРЕ И ИСКУССТВУ

### «БИБЛИОТЕКИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ЗАДАЧИ»

**Цель** совещания — обсуждение вопросов современного развития научно-информационной работы в сфере культуры и искусства, в том числе:

- ♦ формирование и использование информационных ресурсов по культуре и искусству;
- ♦ внедрение современных информационных технологий в информационно-библиотечное обслуживание учёных и специалистов культуры и искусства;
- ♦ методическое обеспечение и подготовка информационных специалистов библиотек и служб информации.

**В программе** — пленарные заседания, вебинар, мастер-класс и круглый стол «Актуальные вопросы развития служб информации по культуре и искусству». На совещании состоится подведение итогов и торжественное награждение победителей VI Всероссийского смотра-конкурса на лучшее электронное издание по культуре и искусству. По итогам совещания будет издан сборник материалов.

К участию приглашаются специалисты органов управления культурой, руководители библиотек и других учреждений культуры и образования. Регистрационный взнос не взимается. Проезд и проживание участников совещания — за счет направляющей стороны.

Заявки на участие принимаются до 1 сентября 2017 года.

☎ +7 (495) 695-78-67  
E-mail: [GorbunovaAV@rsl.ru](mailto:GorbunovaAV@rsl.ru)

Подробнее: <http://infoculture.rsl.ru/>