

УДК 304.4
ББК 71.41
DOI 10.25281/2072-3156-2018-15-5-622-631

А.Ф. БЕЛОЗОР

МАЛЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ГОРОД КАК ОБЪЕКТ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Алина Федоровна Белозор,

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Брянский филиал,
кафедра социально-гуманитарных дисциплин,
доцент

Горького ул., д. 18, Брянск, 241050, Россия

кандидат культурологии
E-mail: a_belozor@mail.ru

Реферат. Уникальность исторического города заключается в его древности происхождения (середина XVIII в. и ранее); в сохранившейся историко-культурной и архитектурной среде; во взаимосвязи города со значимыми историческими событиями страны; в существующих до настоящего времени традиционных народных промыслах, ремеслах, народном творчестве. Он позиционируется как уникальный объект наследия, содержащий основные социокультурные характеристики нации.

Попытки научного обоснования феномена малого исторического города как потенциала культурного наследия в контексте его социо-

культурной значимости для государства, общества и местного сообщества с его достоинствами и проблемами предпринимались в трудах некоторых авторов начиная с 1980-х годов.

Цель настоящего исследования — показать потенциал малого исторического города в реализации государственной культурной политики.

Представлен анализ различных научных подходов к содержанию понятия «исторический город». Терминологическая цепочка «культурный ресурс», «культурный ресурс хозяйственной деятельности» и «объект историко-культурного наследия» также введена в контекст статьи.

Неоценимо значение исторических городов в воспитании, образовании и просвещении граждан. В научно обоснованных выводах и официальных документах констатируется, что большинство малых исторических городов самостоятельно не могут решить накопившиеся проблемы. Значительное количество памятников истории и культуры требует реставрации. Включение потенциала малого исторического города в социокультурное пространство целесообразно осуществлять на основе программ сохранения наследия, развития туризма, народного творчества и художественных промыслов,

публикаций результатов исторических и культурологических исследований, формирования комплекса научно-документальных фильмов и телепрограмм.

Рассмотрен опыт Великобритании по охране культурного наследия.

Проанализированы российские законодательные акты за последние 50 лет в отношении архитектурных памятников, исторических городов и поселений. Уделено внимание и эволюции подходов к управлению историко-культурным наследием России за последние годы.

Полученные данные показывают, что координаторами деятельности в сфере охраны культурного наследия, туризма могут стать региональные органы исполнительной власти, организаторами — органы местного самоуправления.

Ключевые слова: малый исторический город, историческое поселение, культурное наследие, культурная политика.

Для цитирования: Белозор А.Ф. Малый исторический город как объект культурного наследия // Обсерватория культуры. 2018. Т. 15, № 5. С. 622–631. DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-5-622-631.

Малый исторический город без преувеличения можно назвать уникальным культурным феноменом. Являясь небольшим с точки зрения занимаемой площади и количества проживающих, он тем не менее концентрирует в себе основные социокультурные характеристики нации. Именно в малых исторических городах можно наблюдать тесную взаимосвязь исторических событий с современной жизнью, преемственность поколений, сохранившиеся до наших дней народные промыслы, ремесла, элементы народного творчества.

В современной практике сохранения и использования объектов культурного наследия уделяется равноценное внимание охране и хозяйственному обороту объектов культурного наследия во взаимосвязи с окружающей природной средой.

Для исторических населенных мест разрабатывается специальная научная документация, в которой обобщаются результаты исторического, культурного и архитектурного наследия, осуществляется научный анализ его значимости. Эти документы являются основой как для сохранения исторического облика, так и решения вопросов нового строительства, транспортных коммуникаций, инженерной инфраструктуры, функционального использования территории и т. д.

МАЛЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ГОРОД В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Развитие историко-культурных территорий, их хозяйственное применение, расширяющаяся застройка, использование современных строительных технологий, конструкций и материалов требуют повышенного внимания граждан и власти к охране наследия, бережному отношению к историко-культурной среде. В то же время реальность такова, что данные проблемы не всегда находятся в поле зрения государственных и муниципальных властей. Это особенно актуально для малых исторических городов России. Они относятся к той категории поселений, которые находятся в специфическом социальном и экономическом положении, что требует нетрадиционного подхода при осуществлении на их территории хозяйственной деятельности. Социокультурная среда того или иного исторического города особенна, имеет только ей присущие индивидуальности. Они должны учитываться при разработке программ и проектов перспективного развития [1, с. 3].

Цель настоящего исследования — показать значимость малого исторического города и необходимость его включения как объекта культурного наследия в государственную культурную политику.

При всем многообразии подходов в разных отраслях науки к содержанию категории «исторический город» существенных различий в их определении не наблюдается. Понятия «исторический город», «малый исторический город»

общеизвестны в бытовом и профессионально-научном языке.

Рассмотрим сформировавшиеся к настоящему времени научные подходы к содержанию этого понятия.

Ряд исследователей определяют исторический город как уникальную территорию, традиционную социально-культурную систему, в которой сосредоточены значимые историко-культурные и природные объекты [2, с. 91–92].

Другие авторы рассматривают исторический город в контексте многофункционального объекта материальной культуры, который в процессе длительного развития не утратил свою изначальную архитектурно-историческую среду.

В наше время исторический город воспринимается прежде всего с точки зрения ценности материального культурного наследия, олицетворяющего творческую деятельность человека и концентрирующего его исторический опыт [3, с. 4]. Городская среда, хранящая следы исторического формирования, является своеобразным традиционным фондом и обладает незаменимым ценностным потенциалом, способным к реализации в современной культуре.

Следующая группа исследователей определяет исторический город в контексте давности (времени) его образования. Точкой отсчета для России неформально установлена середина XVIII в. и более ранние периоды. В данном случае исторический город является таким поселением, которое возникло в указанные периоды, сохранило свой архитектурный облик, не утратило городской статус. Авторы выделяют его как поселение людей, сохранившее в своей среде определенную взаимосвязь материальных свидетельств исторического развития: планировку, застройку, благоустройство и особенности городской жизни. На основе результатов научных исследований закрепляют их историческую и культурную ценность, регламентируют хозяйственную деятельность, разрабатывают научно обоснованные мероприятия по сохранению и развитию данного поселения. Часто нормативным правовым актом устанавливается особый статус исторического города [4, с. 6–8].

Наряду с ними к проблеме исторического города в контексте взаимосвязи материального

и духовного обращались в своих исследованиях А.Ю. Беккер и А.С. Щенков [5], Ж.Б. Балдандоржиев [6], Ю.В. Величко [7], Н.В. Романова [8].

В.В. Новосельская рассматривает проблему исторического города через призму охраны культурного наследия [9, с. 176–178]. Выделяет уникальность историко-культурного объекта посредством научно обоснованной фиксации материальных свидетельств известных исторических событий, образа жизни и культуры проживавших ранее и проживающих в настоящее время здесь людей, их эстетических и религиозных ценностей.

Проблема малого исторического города представляет не только исключительно научный интерес, но и имеет большое социально-экономическое значение. Развивая идеи Д. Тросби о важности культурного капитала в устойчивом развитии общества и необходимости отношения к культурному наследию как ценному экономическому активу [10, с. 113], Е.В. Никонорова подчеркивает значимость совмещения понятий культуры и экономики и разработки концепции культурного капитала в целях развития и сохранения культурного многообразия [11, с. 600].

О жизненной важности и актуальности проблемы малых исторических городов свидетельствует и тот факт, что она неоднократно становилась предметом многочисленных дебатов и темой круглых столов, проводимых в рамках культурных форумов регионов России. В дискуссиях принимают участие не только ученые-культурологи, но и лица, ответственные за разработку и реализацию культурной политики нашей страны [12, с. 680; 13, с. 31], что, несомненно, способствует привлечению внимания к проблеме сохранения и развития исторических поселений. Как отмечал Д.С. Лихачёв, «прежде всего надо спасать культуру провинции. <...> Вспомним, что большинство талантов и гениев в нашей стране родилось и получило первоначальное образование не в Петербурге, и не в Москве. Эти города только собирали все лучшее, объединяли, способствовали процветанию культуры, но рождала гениев именно провинция» [14, с. 127].

Обобщая подходы разных авторов к содержанию культурного наследия, можно отметить

следующее. Все выделяют памятники истории и культуры как доминирующий элемент наследия, особенности в эстетических и нравственных ценностях, нормах и образцах поведения, своеобразии культуры речи, народных традиций и обычаев проживающего здесь населения, уникальность художественных промыслов и ремесел.

Исследователи, раскрывая характерные черты исторического города, включают в его содержание как материальные, так и духовные компоненты, акцентируют древность происхождения городского поселения; существующую здесь историко-культурную и архитектурную среду; связь территории со значимыми историческими событиями; сохранившиеся до настоящего времени народные промыслы, ремесла и технологии.

Важна роль культурного наследия исторических городов в воспитании, образовании и просвещении населения. Например, в Основах государственной культурной политики среди ее доминирующих целей выделены: сохранение историко-культурного наследия, дальнейшее использование объектов культурного наследия в целях образования, просвещения, воспитания; трансляция во времени российских национальных ценностей, традиций, обычаев и образцов поведения; сохранение исторической среды городов и поселений, в том числе малых городов, создание на их основе условий для развития культурно-познавательного туризма¹.

В Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г. отмечено, что «значительная часть малых городов Российской Федерации является средоточием уникальных памятников культурного и природного наследия, центрами культурно-познавательного туризма. <...> 44 населенных пункта на территории Российской Федерации имеют статус исторического поселения федерального значения. <...> Статус исторического поселения — это шанс заявить об историко-культурной ценности застройки в установленных

границах территорий как мощном градообразующем факторе и тем самым выйти из разряда моногородов, предложив своим гражданам новый путь развития — сохранение своей исторической самобытности и создание положительного образа, что является основным фактором для привлечения инвестиций и посетителей.

Большинство малых городов, в том числе исторических поселений, неспособно самостоятельно решать многочисленные проблемы городского хозяйства. Значительное количество памятников истории и культуры в таких поселениях требует реставрации либо консервации, а большинство жилых и общественных зданий исторической застройки нуждается в модернизации, недостаточно развита социальная инфраструктура»².

Анализируя значение исторических городов в социально-экономическом развитии государства, нельзя обойти вниманием мировой опыт охраны культурного наследия. В Великобритании — государстве, известном своим бережным отношением к традициям и местам, представляющим культурную историческую ценность, очень примечательная система сохранения объектов культурного наследия. На межгосударственном уровне объекты культурного наследия находятся под юрисдикцией ЮНЕСКО. Страна ратифицировала Конвенцию ЮНЕСКО «Об охране всемирного культурного и природного наследия» в 1984 году³. По состоянию на 2017 г. в списке Всемирного наследия ЮНЕСКО значится 31 наименование (2,9% от общего числа) объектов Соединенного Королевства, также ведется национальная регистрация памятников. На государственном уровне осуществляется уточнение границ исторических городов. Территориальная охрана таких объектов находится в ведении местных властей на уровне графств, районов и общин, что требует соответствующих управленческих структур.

² Распоряжение Правительства РФ от 29 февраля 2016 года № 326-р «Об утверждении Стратегии культурной политики на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 14.03.2016 г. № 11, ст. 1552.

³ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия : принята 16 ноября 1972 г. Генеральной конференцией ООН по вопросам образования, науки и культуры. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 09.08.2018).

¹ Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2014 г. № 52 (ч. I), ст. 7753.

В Англии такая система управления представляет собой координационные советы, включающие местные власти, некоммерческие организации, фонды, религиозные общества [15, р. 10–12; 16, р. 23].

Необходимо отметить, что государственное управление в охране памятников истории и культуры не играет ведущей роли. Основное значение имеют местные власти и общественные организации. Наибольшим влиянием в стране пользуется общественная организация Национальный фонд объектов исторического интереса либо природной красоты (National Trust for Places of Historic Interest or Natural Beauty) – крупнейший собственник исторических объектов, созданный в конце XIX в. с целью охраны исторических зданий, поместий, угодий. По состоянию на 2017 г. в ведении Национального фонда их числится пятнадцать. Передача объектов исторической ценности происходит путем продажи владельцем или по завещанию. При этом важным условием является пожизненное проживание бывших хозяев. При передаче земельных угодий должно сохраняться фермерство. Процедура продажи собственности фонда очень сложна и требует одобрения обеих палат Парламента и согласия Короны, что затрудняет передачу объектов исторической и культурной ценности случайным лицам [17].

ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ОТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВА К ИСТОРИЧЕСКИМ ПОСЕЛЕНИЯМ

В новейшей истории развития нашей страны к статусу исторического города и количественному его составу органы государственной власти обращались неоднократно. Это наглядно демонстрируют официальные документы, принятые за последние пятьдесят лет.

В 1970 г. Постановлением коллегии Министерства культуры РСФСР и Государственным комитетом Совета министров РСФСР по

делам строительства был утвержден Список городов и других населенных мест РСФСР, имеющих архитектурные памятники, градостроительные ансамбли и комплексы, являющиеся памятниками национальной культуры, а также сохранившиеся природные ландшафты и древний культурный слой земли, представляющий археологическую и историческую ценность.

Через двадцать лет новый список исторических населенных мест России расширился до 426 городов, 54 поселков городского типа и 56 сел⁴. В 2001 г. их уже насчитывалось 478. Было утверждено Постановление Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 815 «О федеральной целевой программе “Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)”»⁵. Программным документом выделили проблему исторических городов, их историко-культурную ценность и мероприятия по включению наследия в хозяйственный оборот⁶.

В оценке историко-культурного наследия определено четыре категории исторических поселений с учетом научного обоснования значимости, признания международным сообществом, мероприятий по его сохранению. К первой категории отнесены исторические города мирового значения (десять городов), ко второй – общегосударственного российского (46), к третьей – города регионального значения (96), к четвертой – города, не вошедшие в первые три категории (275).

Кроме того, исходя из объема сохраненной историко-культурной среды, все исторические

⁴ Постановление коллегии Министерства культуры РСФСР от 19.02.1990 г. № 12, коллегии Госстроя РСФСР от 28.02.1990 г. № 3, Президиума Центрального совета ВООПИК от 16.02.1990 г. № 12 (162) «Об утверждении нового списка исторических населенных мест РСФСР. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=102101396&page=1&rdk=0#I0 (дата обращения: 09.08.2018).

⁵ Постановление Правительства РФ от 26 ноября 2001 г. № 815 «О федеральной целевой программе “Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 гг.)”». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901807199> (дата обращения: 09.08.2018).

⁶ Приказ Министерства культуры РФ, Министерства регионального развития РФ от 29 июля 2010 г. № 418/339 «Об утверждении перечня исторических поселений» // Российская газета. 2010. № 219. 29 сент.

города выделены в четыре группы. В первую включены те, где историческая часть занимает половину и более территории города. Это, как правило, малые города с численностью населения не выше 12 тыс. жителей.

Во вторую группу включены города, в которых историческая часть составляет от 30 до 50% территории. Сюда отнесены 10% крупных, половина средних и примерно 60% малых исторических городов.

Третью группу составляют города, где историческая часть занимает от 15 до 30% городской территории. В эту группу входят средние, часть крупных, а также ряд малых городов.

Их историко-культурная среда значительно изменена, требует разработки мероприятий по сохранению исторического ядра, его полного или частичного воссоздания.

Четвертая группа — это города, в которых сохранившееся наследие составляет 5–15% от общей территории города. В этот сектор исторических городов включены крупные и крупнейшие города, небольшая часть средних. Историческая часть сохранилась лишь в отдельных фрагментах.

Федеральную целевую программу «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)» можно отнести к тем актам, которые имеют высокое государственное и общественное значение. В ней заложены такие меры, посредством которых обеспечивалось включение исторического и культурного наследия в ресурс социально-экономического развития этих городов. К сожалению, программа не была воплощена в жизнь из-за ограниченности финансирования.

В дальнейшем Министерство культуры Российской Федерации значительно корректировало количественный состав исторических поселений федерального значения, сократив их список до 44. В настоящее время установление правил сохранения историко-культурной среды исторических городов, не вошедших в список исторических поселений федерального значения, ограничения (или не ограничения) хозяйственной деятельности, включения их историко-культурного потенциала в хозяйственный оборот находится в компетенции региональных властей и органов местного самоуправления.

СОХРАНЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ

В России государству принадлежит ведущая роль по охране объектов культурного наследия. Региональные и муниципальные органы культуры, охраны и сохранения культурного наследия решают многие вопросы сохранения историко-культурной среды, составляющей потенциал малого исторического города с помощью Федеральной целевой программы «Культура России (2012–2018 годы)»⁷, а также республиканских, краевых и областных государственных программ в сфере культуры.

В указанной программе предусмотрены значительные финансовые ресурсы на научно-проектное, археологическое сопровождение и создание инфраструктуры сохранения объектов культурного наследия, музейное развитие, реставрацию памятников, обеспечение доступа к культурному наследию в цифровом виде и др. Общий объем финансирования данной программы — около 192,9 млрд рублей.

В каждом субъекте Российской Федерации приняты региональные программы в сфере культуры. В Брянской области, например, объем финансирования государственной программы «Развитие культуры и туризма в Брянской области (2013–2020 годы)» — свыше 2,5 млрд рублей. В программе отмечено, что на территории области находится 16 поселений, возраст которых составляет 800–900 лет. В перечне основных целей и мероприятий выделено сохранение культурного и исторического наследия, расширение доступа населения к культурным ценностям и информации⁸.

⁷ Постановление Правительства РФ от 03.03.2012 г. № 186 «О федеральной целевой программе “Культура России (2012–2018 годы)”» // Собрание законодательства РФ. 26.03.2012. № 13, ст. 1516.

⁸ Постановление Правительства Брянской области от 30 декабря 2013 г. № 858-п «Об утверждении государственной программы “Развитие культуры и туризма в Брянской области (2014–2020 годы)”» // Официальная Брянщина : информ.-аналит. бюллетень. 31.12.2014. № 36.

Изменение подходов к управлению историко-культурным наследием России в последние годы формировалось под влиянием рыночной среды и обусловило переход от понятия «памятник истории» к понятиям «культурный ресурс», «культурный ресурс хозяйственной деятельности» и «объект историко-культурного наследия».

Объекты культурного и исторического наследия в ряде исследований относят к важным активам малых городов. Такой актив может приносить прибыль и существенно влиять на экономическое развитие города.

Эффективность использования культурного наследия как средства социального и экономического развития может быть продемонстрирована через успешный муниципальный менеджмент в реализации целевых проектов. Однако в отношениях органов местного самоуправления к материальному культурному наследию наблюдается недооценка его современной социальной роли. За пределы субъектно-регулирующей деятельности вытесняется важнейший его социокультурный потенциал, обеспечивающий формирование идентичности и сохранение культурного многообразия.

В этой связи для малых исторических городов на повестке дня стоит такая культурная и градостроительная региональная политика, которая обеспечила бы новые модели хозяйствования, рост экономического потенциала, рациональное и эффективное использование их культурного наследия.

Это актуально и по тем обстоятельствам, что в настоящее время в муниципальном управлении наблюдаются противоречия в самой системе сохранения, охраны и развития малого исторического города. Комплексный подход в решении данной триединой задачи помог бы органам местного самоуправления справиться с многолетней проблемой сохранения историко-культурной среды, с одной стороны, и развития города — с другой.

Как в научном, так и в практическом плане для осознания малого исторического города как особого объекта культурного наследия были бы эффективны такие направления решения обозначенных нами проблем, как системное осмысление исторического города с историко-культурным потенциалом, его ис-

пользование в системе образования, просвещения и воспитания; включение наследия в хозяйственный городской оборот.

Важно уточнить не только смысл научного содержания понятия «сохранение объекта культурного наследия», но и раскрыть его правовое обоснование. Так, в законодательстве — это направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, консервация либо ремонт памятника, его приспособление для современного использования. Сюда включено научно-исследовательское и проектное сопровождение таких мероприятий, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор⁹.

Решая задачи первого направления, в целях обеспечения сохранности историко-культурной среды малого исторического города на его территории важно установить следующие зоны: охраны, регулирования застройки и хозяйственной деятельности, охраняемого природного ландшафта. Необходимый состав зон охраны исторического города следует определять проектом.

Охранную зону установить на территории, в пределах которой на основе охранных мероприятий, запрета или ограничения строительной и хозяйственной деятельности обеспечивается сохранность объекта культурного наследия, устанавливается особый режим использования земель, поощряются меры по сохранению либо воссозданию культурного наследия.

В зоне второго контура — зоне регулирования застройки и хозяйственной деятельности необходимо регламентировать использование земель, строительства и иной хозяйственной деятельности, утвердить требования к реконструкции существующих зданий и сооружений.

В третьей зоне охраняемого природного ландшафта установить ограничения по использованию территории, строительства и реконструкции существующих градостроительных объектов в целях сохранения ландшафта,

⁹ Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 01.07.2002. № 26, ст. 2519.

включая поймы рек и озер, лесные и открытые пространства, связанные композиционно с объектами культурного наследия.

Реализуя требования охранного и градостроительного законодательства, далее необходимо разработать генеральный план исторического города с включением в него всех мероприятий охранного зонирования.

В контексте реализации государственной культурной политики включение потенциала малого исторического города в социокультурное пространство целесообразно осуществлять на основе программ сохранения наследия, научных исследований, развития туризма, народного творчества и художественных промыслов, публикаций результатов исторических и культурологических исследований, формирования комплекса научно-документальных фильмов и телепрограмм. Координатором такой деятельности могут стать региональные органы исполнительной власти в сфере охраны культурного наследия, культуры, туризма. Организаторами — органы местного самоуправления.

Включая в систему управления малым историческим городом вопросы охраны и сохранения культурного наследия, можно значительно сократить существующие противоречия между сохранением и развитием и добиться положительных результатов в росте его социально-экономического потенциала.

Таким образом, малый исторический город — это уникальный культурологический и социально-экономический феномен, сочетающий в себе основные социокультурные характеристики нации, а именно: действующие вписанные в социокультурный ландшафт объекты культурного наследия, характерные для данного народа морально-нравственные ценности, традиции и обычаи, образцы поведения, уникальные промыслы и ремесла. Данная комбинация элементов позволяет поселению играть важную роль в воспитании, образовании и просвещении подрастающего поколения в духе национальной и культурной идентичности. К сожалению, в условиях современной экономической ситуации малые исторические города не в силах самостоятельно решать многочисленные проблемы по охране и эксплуатации объектов культурного наследия. Изученный исторический и меж-

дународный опыт в сфере сохранения памятников истории и культуры позволяет сделать вывод о необходимости принятия комплексных мер по рациональному и эффективному их использованию, в числе которых можно отметить разработку государственных программ, проведение научных исследований, развитие культурного туризма и др.

Список источников

1. *Мамонова О.П.* Социально-культурные особенности малых исторических городов центрального экономического района России : дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва, 2003. 194 с.
2. *Веденин Ю.А., Шульгин П.М.* Новые подходы к сохранению и использованию культурного и природного наследия в России // Известия РАН. Сер. географическая. 1992. № 3. С. 90–99.
3. *Манонина Т.Н.* Государственное регулирование застройки городов России в XIX — начале XX века (на примере Западной Сибири) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Томский гос. ун-т. Томск, 2011. 31 с.
4. *Крогиус В.Р.* Исторические города России как феномен ее культурного наследия: основы идентификации, сводная характеристика, аналитическая выборка. Москва : Прогресс-Традиция, 2009. 310 с.
5. *Беккер А.Ю., Щенков А.С.* Современная городская среда и архитектурное наследие. Москва : Стройиздат, 1986. 200 с.
6. *Балдандоржиев Ж.Г.* Малые города: типология и классификация в контексте культурного наследия: на примере малых городов Восточного Забайкалья : автореф. дис. ... канд. культурологии / Забайкальский гос. гуманитар.-пед. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. Чита, 2011. 23 с.
7. *Величко Ю.В.* Феномен культурной среды малых городов Западной Сибири : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Тамбовский гос. ун-т им. Г.Р. Державина. Тамбов, 2005. 23 с.
8. *Романова Н.В.* Востребованность культурного наследия малых городов России (на примере города Муром Владимирской области) : автореф. дис. ... канд. культурологии / Московский гос. ун-т культуры и искусств. Москва, 2007. 24 с.
9. *Новосельская В.В.* Современные проблемы охраны культурного наследия в Республике Крым //

- Обсерватория культуры. 2016. Т. 1, № 2. С. 176–182. DOI: 10.25281/2072-3156-2016-1-2-176-182.
10. Тросби Д. Экономика и культура / пер. с англ. И. Кушнareвой. Москва : Высшая школа экономики, 2013. 256 с.
11. Никонова Е.В. Культурный и природный капитал: устойчивость развития и возможности управления // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 5. С. 600–605. DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-5-600-605.
12. Астафьева О.Н., Коротева О.В., Шибалева Е.А. Образование и культура в социокультурном развитии регионов России // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14, № 6. С. 677–685. DOI: 10.25281/2072-3156-2017-14-6-677-685.
13. Шлыкова О.В. Культурный диалог регионов России: механизмы партнерства власти, общества и бизнеса // Обсерватория культуры. 2015. № 6. С. 28–35.
14. Лихачёв Д.С. Провинция и великие «малые» города // Русская культура. Санкт-Петербург: Искусство-СПб, 2007. С. 127–157.
15. Jenkins D.J. Concept of the cultural heritage in Britain // Europ. Heritage (Council of Europe). 1995. №. 3. P. 10–12.
16. Landscape Character Assessment. Guidelines for England and Scotland. Sheffield : Ed. of Land use Consultants and Department of Landscape Univ. of Sheffield, 2000. 63 p.
17. How we are run [Электронный ресурс] / National Trust for Places of Historic Interest or Natural Beauty : офиц. сайт. URL: <https://www.nationaltrust.org.uk/features/how-we-are-run> (дата обращения 05.08.2018).

Small Historic Town as an Object of Cultural Heritage

Alina F. Belozor

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Bryansk Branch, 18, Gorkogo Str., Bryansk, 241050, Russia
E-mail: a_belozor@mail.ru

Abstract. *The uniqueness of a historic town lies in its ancient origin (the middle of the 18th century and earlier); in the preserved historical, cultural and architectural environment; in the relationship of the town with significant historical events of the country; in the traditional folk crafts and arts that exist to the present time. It is positioned as a unique heritage site containing the main socio-cultural characteristics of the nation.*

Since the 1980s, some authors' works have been attempting to scientifically substantiate the phenomenon of small historic town as a potential of cultural heritage in the context of its socio-cultural significance for the state, society and local community, with its advantages and problems.

The purpose of this study is to show the potential of small historic town in the state cultural policy implementation. An analysis of various scientific approaches to the content of the concept of "historic town" is presented. The terminological chain "cultu-

ral resource", "cultural resource of economic activity" and "object of historical and cultural heritage" is also included in the context of the article.

The importance of historic towns in the training, education and enlightenment of citizens is invaluable. Scientifically based conclusions and official documents state that the majority of small historic towns cannot solve the accumulated problems on their own. A significant number of historical and cultural monuments require restoration.

The inclusion of the potential of small historic town into the socio-cultural space should be carried out on the basis of programs of heritage preservation, development of tourism, folk arts and crafts, publication of the results of historical and cultural studies, creation of a complex of scientific documentaries and TV programs.

The experience of Great Britain in protection of cultural heritage is considered.

The article analyzes the Russian legislative acts over the past 50 years in relation to architectural monuments, historic towns and settlements. The author focuses on the recent evolution of approaches to the management of historical and cultural heritage of Russia.

The obtained data demonstrate that regional executive authorities can become the coordinators of activities in the field of cultural heritage protection and tourism; and local authorities can be the organizers.

Key words: small historic town, historic settlement, cultural heritage, cultural policy.

Citation: Belozor A.F. Small Historic Town as an Object of Cultural Heritage, *Observatory of Culture*, 2018, vol. 15, no. 5, pp. 622–631. DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-5-622-631.

References

1. Mamonova O.P. *Sotsial'no-kul'turnye osobennosti malykh istoricheskikh gorodov tsentral'nogo ekonomicheskogo raiona Rossii* [Social and Cultural Characteristics of Small Historic Towns of the Central Economic Region of Russia], Cand. geogr. sci. diss.: 25.00.24. Moscow, 2003, 194 p.
2. Vedenin Yu.A., Shulgin P.M. New Approaches to Preservation and Usage of Cultural and Natural Heritage in Russia, *Izvestiya RAN. Ser. Geograficheskaya* [News of the Russian Academy of Sciences. Geographic Series], 1992, no. 3, pp. 90–99 (in Russ.).
3. Manonina T.N. *Gosudarstvennoe regulirovanie zastroiki gorodov Rossii v XIX – nachale XX veka (na primere Zapadnoi Sibiri)* [State Regulation of the Urban Development in Russia in the 19th – Early 20th Centuries (By the Example of Western Siberia)], Cand. hist. sci. diss. abstr. Tomsk, 2011, 31 p.
4. Krogius V.R. *Istoricheskie goroda Rossii kak fenomen ee kul'turnogo naslediya: osnovy identifikatsii, svodnaya kharakteristika, analiticheskaya vyborka* [Historic Towns of Russia as a Phenomenon of its Cultural Heritage: Identification Bases, Summary Characteristics, Analytical Samples]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2009, 310 p.
5. Bekker A.Yu., Shchenkov A.S. *Sovremennaya gorodskaya sreda i arkhitekturnoe nasledie* [The Modern Urban Environment and the Architectural Heritage]. Moscow, Stroiizdat Publ., 1986, 200 p.
6. Baldandorzhiev Zh.G. *Malye goroda: tipologiya i klassifikatsiya v kontekste kul'turnogo naslediya: na primere malykh gorodov Vostochnogo Zabaikal'ya* [Small Towns: Their Typology and Classification in the Context of Cultural Heritage: By the Example of Small Towns of the Eastern Trans-Baikal Region], Cand. cult. diss. abstr. Chita, 2011, 23 p.
7. Velichko Yu.V. *Fenomen kul'turnoi sredy malykh gorodov Zapadnoi Sibiri* [The Phenomenon of Cultural Environment of Small Towns of Western Siberia], Cand. philos. sci. diss. abstr. Tambov, 2005, 23 p.
8. Romanova N.V. *Vostrebovannost' kul'turnogo naslediya malykh gorodov Rossii (na primere goroda Muroma Vladimirskoi oblasti)* [The Relevance of Cultural Heritage of Small Towns of Russia (By the Example of Murom of the Vladimir Region)], Cand. cult. diss. abstr. Moscow, 2007, 24 p.
9. Novoselskaya V.V. Contemporary Issues of the Cultural Heritage Protection in the Republic of Crimea, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2016, vol. 1, no. 2, pp. 176–182 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2016-1-2-176-182.
10. Throsby D. *Economics and Culture*. Moscow, Vysshaya Shkola Ekonomiki Publ., 2013, 256 p. (in Russ.).
11. Nikonorova E.V. Cultural and Natural Capital: The Sustainable Development and Manageability, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2016, vol. 13, no. 5, pp. 600–605 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-5-600-605.
12. Astafyeva O.N., Koroteeva O.V., Shibaeva E.A. Education and Culture in the Socio-Cultural Development of Russian Regions, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2017, vol. 14, no. 6, pp. 677–685 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2017-14-6-677-685.
13. Shlykova O.V. Cultural Dialogue of Russian Regions: Partnership Mechanisms of the Government, Society and Business, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2015, no. 6, pp. 28–35 (in Russ.).
14. Likhachov D.S. The Province and the Great “Small” Towns, *Russkaya kul'tura* [Russian Culture]. St. Petersburg, Iskusstvo-SPb Publ., 2007, pp. 127–157 (in Russ.).
15. Jenkins D.J. Concept of the Cultural Heritage in Britain, *Europ. Heritage (Council of Europe)*, 1995, no. 3, pp. 10–12.
16. *Landscape Character Assessment. Guidelines for England and Scotland*. Sheffield, Land Use Consultants and Department of Landscape Univ. of Sheffield Publ., 2000, 63 p.
17. How We Are Run, *National Trust for Places of Historic Interest or Natural Beauty: official website*. Available at: <https://www.nationaltrust.org.uk/features/how-we-are-run> (accessed 05.08.2018).