

Т.Е. САВИЦКАЯ

# СДВИГ ПАРАДИГМ: БИБЛИОТЕКИ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВЫХ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК (ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ)

---

---

**Татьяна Евгеньевна Савицкая,**

Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития  
библиотек в информационном обществе,  
ведущий научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия

E-mail: eneklessa@yandex.ru

---

---

**Реферат.** В статье анализируется новый статус западных библиотек в рамках цифровых гуманитарных наук Digital Humanities (DH), объемного тренда, сопряженного с радикальной сменой существующей научной парадигмы. Концепция DH, связанная с использованием в исторических, лингвистических, культурологических исследованиях методов машинного анализа текста, обработки больших массивов данных, цифрового картографирования и 3D-моделирования, затронула библиотеки во всем диапазоне присущих им функций: хранителей культурного наследия, провайдеров научной коммуникации, центров организации и распространения знаний.

Цель статьи — восполнить недостаток публикаций, ощущаемый в отечественном библиотековедении, как по концептуальным основаниям, так и по практике применения продуктивного сотрудничества библиотек с проектами DH. Раскрывается содержание кардинального ре-

формирования сути библиотечной работы под эгидой цифровой науки (e-science) в связи с растущей сложностью информационной среды, большими массивами разнородных данных, интерактивным потенциалом современных информационно-коммуникационных технологий, персонализацией пользовательских интерфейсов. Выявлена классификация типов сотрудничества библиотек с проектами в сфере DH, которая сводится к трем основным моделям: сервисной, лабораторной и сетевой. Анализируется диапазон услуг, предоставляемых библиотеками разработчикам проектов DH: от начального консультирования, доступа к инфраструктуре электронных хранилищ, менеджмента цифровых проектов, поиска грантов и оформления на них заявок до продвижения, маркетинга и профессиональной компьютерной помощи.

В статье приведены позитивные примеры ребрендинга библиотеки как места авангардных научных исследований, синергии методов и исследовательских стратегий точных и гуманитарных наук. Рассматривается перечень обязанностей библиотечных центров DH: формирование цифровых коллекций для научных или образовательных целей; создание средств идентификации, построения баз данных и их анализа; управление исследовательским процессом, поддержка веб-сайтов, цифровая публикация и хранение результатов исследова-

ния; организация обучения в сфере ДН, создание лекционных курсов и программ, организация семинаров и конференций, сотрудничество с аналогичными структурными подразделениями других учреждений.

**Ключевые слова:** цифровые гуманитарные науки, Digital Humanities, цифровые коллекции, электронная наука, машинный анализ текста, цифровое картографирование, 3D-моделирование, менеджмент проектов, база данных, гипертекст, научная парадигма.

**Для цитирования:** Савицкая Т.Е. Сдвиг парадигм: библиотеки в контексте цифровых гуманитарных наук (зарубежный опыт) // Обсерватория культуры. 2018. Т. 15, № 5. С. 532–541. DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-5-532-541.

**З**акономерное следствие современной эпохи всеобъемлющей компьютеризации — цифровые гуманитарные науки (Digital Humanities<sup>1</sup>, ДН), объемный тренд, сопряженный с радикальной сменой существующей научной парадигмы. Концепция ДН не исчерпывается методологическими новациями, широким использованием в исторических, лингвистических, культурологических и прочих исследованиях методов машинного анализа текста, обработки больших массивов данных, цифрового картографирования, 3D-моделирования и т. д.; она ориентирована на создание иного типа науки, нацеленного при участии широчайшей междисциплинарной гибридации на производство и распространение новых моделей знания. Более конкретно различные направления ДН связаны с переводом в машиночитаемый формат корпуса культурного наследия и формированием специальных баз данных (БД), т. е. созданием цифровых коллекций и архивов; семантической разметкой текстов, снабженных метаданными различных типов и трактуемых как фрагменты гипертекста; квантитативным анализом художественных текстов; визуализацией, моделированием и проектированием

БД; новыми формами электронных научных коммуникаций, реформированными методиками обучения и т. д.

Следствие популярности данного тренда научных исследований — рост числа центров ДН по всему миру, особенно в США и странах Западной Европы, а также крупных коллективных объединений в этой области, образовательных платформ, конференций и семинаров по указанной тематике. Так, специальным исследованием отечественных ученых под руководством Г.В. Можяевой было выявлено 323 научных центра в области ДН, в том числе: 115 — в США, 27 — во Франции, 23 — Великобритании, 20 — Германии, 18 — Канаде, 9 — Италии, 9 — Австралии, 5 — Японии, 4 — Китае [2]. С 1989 г. под эгидой The Alliance of Digital Humanities Organizations (ADHO) ежегодно собирается конгресс в области ДН. Так, в 2016 г. в конгрессе, проходившем в Кракове, приняли участие 902 человека из 45 стран.

Столь мощное направление современных научных исследований в сфере гуманитарного знания, разумеется, не могло не затронуть библиотеки — во всем диапазоне присущих им функций: хранителей культурного наследия, провайдеров научной коммуникации, центров организации и распространения знаний и пр. Можно смело сказать, что концептуальные разработки и исследовательские практики, продвигаемые ДН, «взорвали» устоявшуюся практику западных библиотек. Уже не первое десятилетие они активно обсуждаются библиотечным сообществом, множатся позитивные примеры творческого участия библиотек в современных исследовательских проектах. С 2000-х гг. отмечается взрывообразный рост публикаций по такой теме, как библиотеки и цифровые гуманитарные технологии: если в 2005 г. в БД Library Information Science and Technology Abstracts (LISTA) было зафиксировано около 700 источников (журнальных статей, монографий, отчетов и пр.), то в 2012 г. их число удвоилось [3]. Входящая в Американскую библиотечную ассоциацию (American Library Association, ALA) Ассоциация библиотек колледжей и научных библиотек (Association of College and Research Libraries, ACRL) учредила почтовую рассылку материалов дискуссий на данную тему, а также запустила новый блог, освеща-

<sup>1</sup> Понятие крайне многозначное, насчитывающее не менее 800 различных определений [1].

ющий события, исследования и технологические новинки в этой сфере (<http://arcl.ala.org/digitalhumanities>). Цель настоящей статьи — восполнить недостаток публикаций, ощущаемый в отечественных гуманитарных науках, как по концептуальным основаниям, так и по практике применения продуктивного сотрудничества библиотек с проектами ДН.

## БИБЛИОТЕКИ В ОРБИТЕ DIGITAL HUMANITIES: ОРГАНИЗАЦИОННО- СТРУКТУРНЫЙ АСПЕКТ

Осознав важность продуктивного сотрудничества с проектами ДН — радикального средства покончить с нарастающей институциональной маргинализацией и адекватно вписаться в существующий информационный ландшафт, библиотеки тотчас же столкнулись с вопросом: должна ли каждая научная библиотека иметь собственный ДН-центр? В специальном отчете, подготовленном на эту тему, Дж. Шеффер и Р. Эрвэй [4], обозначив параметры возможного сотрудничества (предоставление электронных коллекций, цифровое хранение научных публикаций, услуги межбиблиотечного абонемента для доступа к удаленным хранилищам, библиографическое консультирование, исправление метаданных и т. д.), рекомендуют директорам библиотек во избежание крупных финансовых затрат ограничиться виртуальной формой такого центра. По их мнению, простейший способ улучшить поддержку ДН — переформатировать уже существующие библиотечные службы таким образом, чтобы было ясно, что их могут использовать ученые-гуманитарии, следует дать виртуальному ДН-центру название и сообщить об этом ученым [4]. И, действительно, на начальном этапе сотрудничества библиотек и научного ДН-сообщества столь взвешенный, консервативный подход имел много сторонников. Согласно проведенному в 2011 г. Ассоциацией научных библиотек (Association of Research Libraries, ARL) обследованию 126 библиотек, лишь 8% из них имели специализированные ДН-цент-

ры, половина — оказывали исследователям разовые услуги (консультирование, проектный менеджмент, информационно-технологическая помощь), причем 90% библиотек, поддерживающих ДН-исследования, делали это в рамках собственного бюджета [5].

Происходящее на наших глазах обустройство цифрового социума, продуцирующее невиданный рост плотности онлайн-взаимодействий, безусловно, работает на повышение социального престижа ДН как быстро растущей глобальной междисциплинарной сферы со множеством конференций, мероприятий, журналов, ассоциаций, исследовательских центров, грантов и учебных курсов [6]. Вследствие этого не только расширяются масштабы сотрудничества зарубежных библиотек с проектами ДН, но и формируются различные модели их институционального взаимодействия.

В масштабном исследовании, проведенном в 2016 г. [7], было установлено: 97% американских библиотек убеждены в необходимости тесного сотрудничества с проектами ДН, 41% — оказывает постоянные услуги ученым-гуманитариям, 19% — сформировали в своем составе специальные ДН-центры, причем в 21% библиотек введены особые должности библиотекарей по ДН-проектам. Диапазон услуг, предоставляемых библиотеками разработчикам проектов, варьировался: от консультирования при запуске научного проекта (51%), доступа к инфраструктуре электронных хранилищ (47%), менеджмента цифровых проектов, поиска грантов и оформления на них заявок (24%) до продвижения, маркетинга (24%), профессиональной компьютерной помощи (8%).

В современном американском библиотековедении общепризнанной является предложенная в 2015 г. следующая классификация типов сотрудничества библиотек с проектами в сфере ДН [8]:

- ♦ сервисная модель — предоставление отдельных услуг (от исправления метаданных, доступа к электронным ресурсам до цифрового хранения научных результатов);
- ♦ лабораторная модель — осуществление замкнутого цикла научного исследования (от постановки задачи и поиска финансирования до продвижения законченного проекта);

◆ сетевая модель — взаимодействие нескольких структур, включая библиотеки.

По лабораторной модели работают Scholars' Lab в Университете Виргинии (США), Digital Scholarship Commons (DISC) в Университете Эмори (США), CulturePlex Lab в Университете Северного Онтарио (Канада). Примером сетевой модели может служить организованная в Оксфордском университете Digital Humanities Network, выполняющая роль центрального узла распределенной информационной сети цифровых исследований (e-Research).

В исследовании [7] производится сравнение степени популярности моделей сотрудничества библиотек с ДН-проектами. Оказалось, что 40% американских библиотек отдают предпочтение сетевой модели, 23% — сервисной, 11% — лабораторной, 20% — еще не определились в своих приоритетах, 6% — ориентируются на какие-то иные возможности взаимодействия. Такого рода результаты, на наш взгляд, вполне предсказуемы, поскольку именно сетевой принцип структурного взаимодействия в наибольшей степени соответствует логике формирования цифрового социума.

## НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ: ОТ «ЭТИКИ СЛУЖЕНИЯ» К ПОЛНОПРАВНОМУ ПАРТНЕРСТВУ

**Н**овый статус библиотек в рамках ДН-проектов радикально реформирует диапазон привычных функций: если раньше библиотекарей считали стражами фондов и книгохранилищ, то теперь они формируют коллекции и управляют ими, рекомендуют и оценивают информацию [9]. Расширение набора компетенций вызвало к жизни ряд новых должностей: библиотекаря в сфере ДН, директора по технологии и управлению данными, координатора цифровых инициатив, библиотекаря службы географической информации (GIS) и т. д. В перечень обязанностей библиотечных центров ДН входит: формирование цифровых коллекций для научных или образовательных целей; создание средств идентификации, построения БД и их анали-

за; управление исследовательским процессом; использование цифровых коллекций и аналитических инструментов для создания новых интеллектуальных продуктов; организация обучения в сфере ДН, создание специальных лекционных курсов и программ, организация семинаров и конференций; сотрудничество с аналогичными структурными подразделениями других учреждений.

Лидеры библиотечного сообщества видят в ДН-проектах парадигмальный сдвиг для библиотек, а не простое расширение существующих функций [10], кардинальное реформирование самой сути библиотечной работы под эгидой цифровой науки (e-Science). Так, в интервью «Шесть вопросов библиотекарю цифровых гуманитарных наук» Л. Браунстайн призывает библиотечное сообщество активнее использовать открывающиеся возможности, ответив на следующие вопросы: применяем ли мы технологии, чтобы сделать более доступными определенные объекты культуры; используем ли мы цифровые модели для понимания экологии жанров в формах искусства; подвергаем ли сомнению кажущуюся объективность платформ, поставляющих цифровые архивы; обучаем ли студентов использовать семантическую разметку для выявления структурных аспектов текста и того, как соотносятся друг с другом группы текстов? Люди, занятые ДН-проектами, делают это все и даже больше [11]. Адекватная цифровой эпохе концепция библиотечного дела оказывается несовместимой с традиционной этикой служения, обрекающей данную институцию на второстепенно-вспомогательный, подсобный статус. Неслучайно консервативная попытка построить концепцию институциональной идентичности библиотеки на исконной этике служения — в противовес вовлеченности в проекты ДН — вызывает яростное опровержение как ложный нарратив и чисто риторический жест в полемической статье Т. Муньеза из Университете Мэриленда (США) [12].

Новый статус цифрового библиотечного дела как интегральной части рождающейся цифровой науки подразумевает устранение концептуальных и процессуальных барьеров, препятствующих полноценному применению комплексных исследовательских стратегий, основанных на наборе универсальных техно-

логий: открытых данных (Open Data), больших данных (Big Data), базах данных, их визуализации, краудсорсинге и т. д. По большому счету цифровое библиотечное дело — это не только формирование, хранение и обслуживание электронных библиотек и цифровых архивов, организация электронных изданий и цифровых публикаций (научных монографий, диссертаций и т. д.), но и создание новых форм упорядочивания знания с использованием специально разработанных программных продуктов.

В сущности, культурно-историческая значимость библиотек как институтов памяти всегда базировалась на том, что они предлагали признаваемую обществом систему организации знания, осуществляя отбор, описание, классификацию и каталогизацию печатных и рукописных материалов. Когда же библиотеки стали провайдерами доступа к электронным ресурсам, они приняли другие схемы классификации информации (например, Dublin Core как универсальный стандарт описания метаданных). Дальнейшие интеллектуальные перспективы, открывающиеся перед библиотечным делом по мере интеграции в ДН-проекты, связаны, в первую очередь, с растущей сложностью информационной среды, предоставляющей доступ к большим массивам разнородных данных; интерактивным потенциалом современных информационно-коммуникационных технологий, персонализацией пользовательских интерфейсов; увеличением объемов мультимедийной репрезентации информации и т. д.

С 2012 г. в библиотеках за рубежом стал активно применяться набор технологий LODLAM (Linked Open Data in Libraries, Archives, Museums). Так, Британская библиотека создает Британскую национальную библиографию в формате объединенных открытых данных. Международный межбиблиотечный сервис OCLC (Online Computer Library Center) представляет библиографическую информацию (более 197 млн ед.) тоже в этом формате. Эти же технологии как инструмент достижения интероперабельности разнородных электронных ресурсов активно использовались в процессе создания европейской цифровой библиотеке Europeana. Объединенные открытые данные используются как платформа построения си-

стемы организации знания, где встречаются интересы библиотек и ДН.

Весьма продуктивным представляется предложение Т. Бароуза и Д. Верховен ввести особый термин «гуманитарные данные» (Humanities Data) для обозначения специфики данного типа информации [6]. В самом деле, в отличие от данных в точных науках, легко поддающихся унификации и формализации, гуманитарные исследования имеют дело с уникальными объектами изучения: персонажами, событиями, общественными явлениями, концепциями, что, кстати сказать, является одним из аргументов противников информатизации в гуманитарных областях знания. Очевидно, что для структурирования такого рода гетерогенных плюралистических изменчивых данных требуется особый семантический аппарат, способный адекватно, без избыточной унификации, отразить их специфику.

Плодотворные усилия в данном направлении предприняты Т. Бароузом, разработчиком HUNI (Human Networked Infrastructure) — базирующегося в Университете Дикина (Австралия) сервиса, собирающего данные из 30 австралийских гуманитарных центров. Как отмечает Т. Бароуз, ни в коем случае не следует трактовать HUNI как унифицированный каталог записей БД в сфере ДН. Напротив, поступающие данные идентифицируются сообразно их изначальному сущностному типу и картографируются в качестве одного из шести основополагающих сущностных типов: Персонаж, Организация, Событие, Произведение, Место и Концепция [6]. Иначе говоря, в рамках HUNI не существует единой описательной структуры, так или иначе унифицирующей разнообразие поступающего материала как стилевое и мировоззренческое, так и форматное (тексты, фотографии, аудиозаписи, клипы, фильмы и т. д.).

Согласно новаторской концепции разработчика специфика гуманитарных данных требует системы, в которой должно быть сохранено и предусмотрено разнообразие точек зрения в отдельных гуманитарных дисциплинах вместо того, чтобы прятать их за единой искажающей авторитарной структурой. Требуется так организовать эти данные, чтобы отражалась гетерогенность гуманитарной сферы. Необходима система, которая

была бы плюралистичной, гибкой, неоднозначной, противоречивой и даже эклектичной. Централизованный контролируемый подход к применению категорий и таксономических структур должен быть сведен к минимуму, исследователям надлежит обзавестись инструментарием для создания собственных семантических конструкций для этих данных [6]. Опасение утратить эвристические возможности разработанной гибкой семантической модели вынудило разработчиков отказаться от первоначальных планов интеграции HUNI в международные структуры: CIDOC – CRM (Comite International pour la Documentation – Conceptual Reference Model), FOAF (Friend of a Friend) и FRBR (Functional Requirement for Biographic Records).

Следует отметить, что на особый характер данных гуманитарных наук в 2015 г. обратил внимание А. Лю из Калифорнийского университета в Беркли (США). Он подчеркивает междисциплинарность и гибридность данных гуманитарных наук, требующих от ученых преимущественного использования при их описании категорий «инаковости» и «различия», а не «сходства» и «подобия» [13].

Создание информационных систем, аналогичных HUNI, дает возможность исследователям в сфере ДН работать в собственных категориальных рамках; открывать новые взаимосвязи между гуманитарными данными без утраты их уникального характера (гетерогенность, мультидисциплинарность, плюралистичность); инкорпорировать в систему результаты собственных исследований; делать научную коммуникацию более конкретной и продуктивной. В контексте «цифрового поворота» библиотека обретает новый формат как продуктивное, творческое место, создающее и производящее нечто новое, будь то цифровые научные работы или что-либо иное [14]. Поиск новых горизонтов в библиотечной работе, разумеется, требует выхода за рамки узко корпоративной этики служения, которая даже в самом благоприятном случае способна лишь навести профессиональный блеск на ветхие недофинансированные структуры [15].

Излагая свое видение нового содержания библиотечного дела, Б. Наувиски, директор лаборатории цифровых исследований и нау-

ки (Digital Research and Scholarship, Scholars' Lab) в рамках библиотечной системы Университета Виргинии (США) в статье под провокативным названием «Скунс в библиотеке» [15] подробно описывает этапы проведенной реформы. В 2007 г. возглавляемая ею структура была создана на базе трех существовавших прежде подразделений: центра электронных текстов (Electronic Text Center, e-Text), Геостата (Geospatial and Statistical Data Center) и ResComp (Research Computing), во многом унаследовав их функции (конвертация текстов в электронный формат, цифровое картографирование, сложный статистический анализ и т. д.), а впоследствии и значительно расширив сферу исследовательских интересов. С самого начала лаборатория находилась в тесном контакте с другими научными центрами Университета Виргинии: Институтом передовых технологий в гуманитарных науках (Institute for Advanced Technology in the Humanities, IATH), Виргинским центром цифровой истории (Virginia Center for Digital History, VCDH), Сетевой инфраструктурой электронных исследований XIX в. (Networked Infrastructure for Nineteenth Century Electronic Scholarship, NINES). В них осуществлялись известные проекты: создание цифрового архива Д.Г. Россетти, английского художника-прерафаэлиты и поэта; формирование Тибетской и гималайской цифровой библиотеки и т. д. Это во многом предопределило вектор дальнейшей эволюции лаборатории в сторону ДН-исследований.

Наличие высококвалифицированных кадров позволила Scholars' Lab успешно осуществить ряд программ. В рамках Praxis Program (при финансовой поддержке фонда Меллона) было проведено обучение выпускников университета ДН-техникам (GIS, анализу текста, кодированию, ведению веб-сайта, дизайну БД и т. д.); реализована специальная программа Spatial Humanities (при финансировании Национального фонда поддержки гуманитарных наук), которая привела, в частности, к созданию Neatline, платформы для геопространственной передачи информации в целях интерпретации гуманитарных данных при помощи осей времени и карт [16]; запущен проект Blacklight – система поиска и просмотра

открытых ресурсов для различных библиотечных коллекций (при участии Партнерства цифровых библиотек *Hathi Trust*) и т. д.

Ребрендинг библиотеки как места авангардных научных исследований, синергии методов и исследовательских стратегий точных и гуманитарных наук повысил популярность *Scholars' Lab*, сделал ее, по словам Б. Наувиски, фундаментально взаимосвязанной с другими ДН-центрами как в США, так и по всему миру. Так, *Scholars' Lab* совместно с Центром Роя Розенцвайга по исследованию истории и новых медиа (*Roy Rosenzweig Center for History and New Media*) при Гарвардском университете (США) работает над проектом *Omeka+Neatline*, открывающим возможность комплексной интерпретации цифровых архивов; совместно с Йельским и Стэнфордским университетами развивает проект *Hudra* для создания нового типа приложений; входит в консорциум центров и институтов ДН (*Consortium of Humanities Centers and Institutes, CHCI*).

Разумеется, далеко не всякому библиотечному центру ДН доступен высокий научный уровень эталонной *Scholars' Lab* Университета Виргинии. М. Познер приводит длинный перечень факторов, препятствующих активному включению библиотек в орбиту ДН-проектов: недостаточная подготовка персонала, закоснелая бюрократизированная организационно-управленческая структура, нехватка инициативы у библиотечных работников, излишняя осторожность и нежелание идти на риск, скудное финансирование, ненадлежащее развитие информационной инфраструктуры [17]. Тем не менее постоянно расширяется сотрудничество библиотек с ДН-проектами [18] (планирование, консультирование, менеджмент научных проектов, поддержка веб-сайтов, цифровая публикация и хранение результатов исследований и т. д.), увеличивается их включенность в образовательный процесс (разработка программ спецкурсов, проведение лекций, семинаров и т. д.).

Можно констатировать, что библиотеки США и стран Запада весьма успешно используют возможности, предоставляемые новым этапом информатизации, активно включаясь в проекты цифровой гуманитарной науки.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Cassella M.* New Trends in Academic Library Partnerships: Academic Libraries and Digital Humanities [Электронный ресурс] // *Proceedings of the IATUL Conferences. Paper 2.* URL: <http://docs.lib.purdue.edu/iatul/2017/partnership/2> (дата обращения: 05.05.2018).
2. *Можжева Г.В., Сербин В.А., Можжева-Ренья П.Н.* Цифровая гуманитаристика: организационные формы и инфраструктура исследований // *Вестник Томского государственного университета.* 2014. № 389. С. 73–81.
3. *Sula Ch.A.* Digital Humanities and Libraries: A Conceptual Model [Электронный ресурс] // *Journal of Library Administration.* 2013. V. 53, № 1. P. 1026. DOI: 10.1080/01930826.2013.756680.
4. *Schaffer J., Erway R.* Does Every Research Library Need a Digital Humanities Center? [Электронный ресурс] // *OCLC Research.* 2014. URL: <https://www.oclc.org/content/dam/research/publications/library/2014/oclcresearch-digital-humanities-center-2014.pdf> (дата обращения: 08.05.2018).
5. *Bryson T., Posner M., St. Prierre A., Varner S.* SPEC Kit 326: Digital Humanities [Электронный ресурс] // *Association of Research Libraries.* 2011. November. URL: <https://publications.arl.org/Digital-Humanities-SPEC-Kit-326> (дата обращения: 10.05.2018).
6. *Burrows T., Verhoeven D.* Libraries and Digital Humanities: Partnership, Collaboration and Shared Agendas [Электронный ресурс] // *VALA 2016 Conference.* URL: <https://deb-verhoeven.s3.amazonaws.com/papers/LibrariesandtheDigitalHumanities.pdf> (дата обращения: 08.05.2018).
7. *Varner S., Hswe P.* Special Report: Digital Humanities in Libraries [Электронный ресурс] // *The American Libraries.* 2016. № 1. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2016/01/04/special-report-digital-humanities-libraries/> (дата обращения: 10.05.2018).
8. *Maron N.L., Pickle S.* Sustaining the Digital Humanities: Host Institution Support beyond the Start-up Phase [Электронный ресурс] // *Ithaca S+R.* 2014. June 18. DOI: 10.18665/sr.22548.
9. *Digital Humanities in the Library: Challenges and Opportunities for Subject Specialists* / ed. by A. Hartsell-Gundy, L. Braunstein, L. Golomb. Chicago: Association of College and Research Libraries,

- a division of the American Library Association, 2015. 287 p. [Электронный ресурс] URL: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838987681\\_humanities\\_OA.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838987681_humanities_OA.pdf) (дата обращения: 14.05.2018).
10. *Christian-Lamb C., Potvin S., Padilla Th.* Digital Humanities in the Library / Of the Library [Электронный ресурс] // *dh+lib*. 2016. Special Issue. URL: <https://acrl.ala.org/dh/2016/07/29/introduction/> (дата обращения: 14.05.2018).
  11. *Kim J.* 6 Questions for Digital Humanities Librarian [Электронный ресурс] // *Inside Higher Ed*. 2016. August 17. URL: <https://www.insidehighered.com/blogs/technology-and-learning/6-questions-digital-humanities-librarian> (дата обращения: 14.05.2018).
  12. *Munoz T.* In Service? A Further Provocation on Digital Humanities Research in Libraries [Электронный ресурс] // *dh+lib*. 2013. June 19. URL: <https://acrl.ala.org/dh/2013/06/19/in-service-a-further-provocation-on-digital-humanities-research-in-libraries/> (дата обращения: 14.05.2018).
  13. *Liu A.* N+1: A Plea for Cross-Domain Data in the Digital Humanities [Электронный ресурс] // *Debates in the Digital Humanities 2016* / Ed. M.K. Gold, L.F. Klein. University of Minnesota Press, 2016. P. 559–568. URL: <http://dhdebates.gc.cuny.edu/debates/text/101> (дата обращения: 17.05.2018).
  14. *Vandergrift M.* What Is Digital Humanities and What's It Doing in the Library? [Электронный ресурс] // *In the Library with the Lead Pipe*. 2012. June. URL: <http://www.inthelibrarywiththeleadpipe.org/2012/dhandthelib/> (дата обращения: 21.05.2018).
  15. *Nowviskie B.* A Skunk in the Library: A Path to Production for Scholarly R+D [Электронный ресурс] // *Journal of Library Administration*. 2013. V. 53, № 1. P. 53–66. DOI: 10.1080/01930826.2013.756698.
  16. *Nowviskie B.* Too Small to Fail [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nowviskie.org/2012/too-small-to-fail/> (дата обращения: 17.05.2018).
  17. *Posner M.* No Half Measures: Overcoming Common Challenges to Doing Digital Humanities in the Library [Электронный ресурс] // *Journal of Library Administration*. 2013. Vol. 53, № 1, P. 43–52. DOI: 10.1080/01930826.2013.756694.
  18. *Wong Sh. H.R.* Digital Humanities: What Can Libraries Offer? [Электронный ресурс] // *Libraries and the Academy*. 2016. V. 16, № 4. P. 669–690. DOI: 10.1353/pla.2016.0046.

## Paradigm Shift: Libraries in the Context of Digital Humanities (Foreign Experience)

**Tatiana E. Savitskaya**

Russian State Library, 3/5, Vozdvizhenka Str.,  
Moscow, 119019, Russia  
E-mail: eneklessa@yandex.ru

**Abstract.** *The article analyzes the new status of Western libraries within the framework of Digital Humanities (DH), a volumetric trend coupled with a radical change in the existing scientific paradigm. The concept of DH, connected with the use of the methods of computer-aided text analysis, processing of large data sets, digital mapping and 3D modeling in historical, linguistic and cultural studies,*

*affected libraries in the whole range of their inherent functions: custodians of cultural heritage, providers of scientific communication, and centers for knowledge organization and dissemination.*

*The article aims to compensate the lack of publications, existing in Russian library science, both on the conceptual grounds and the practice of productive cooperation of libraries and DH-projects. The author reveals the content of the cardinal reform of the essence of library work under the auspices of digital science (e-science), associated with the growing complexity of the information environment, the large amounts of heterogeneous data, the interactive potential of modern information and communication technologies, and the personalization of user interfaces. The article classifies the types of cooperation between libraries and DH-projects, reducible to three main models: service, laboratory and network. The range of services provided by libraries*

to DH-project developers is analyzed: from initial consulting, access to electronic storage infrastructure, management of digital projects, finding grants and applying for them, to promotion, marketing and professional computer assistance.

The article presents positive examples of library re-branding as a place for avant-garde scientific research, synergy of methods and research strategies for exact and human sciences. The list of responsibilities of library DH-centers is considered: building digital collections for scientific or educational purposes; creating tools for databases identification, formation, and analysis; management of research process, support of websites, digital publication and storage of research results; organization of training in the field of DH, creation of lecture courses and programs, organization of seminars and conferences, cooperation with similar structural units of other institutions.

**Key words:** Digital Humanities, digital collections, electronic science, computer text analysis, digital mapping, 3D modeling, project management, database, hypertext, scientific paradigm.

**Citation:** Savitskaya T.E. Paradigm Shift: Libraries in the Context of Digital Humanities (Foreign Experience), *Observatory of Culture*, 2018, vol. 15, no. 5, pp. 532–541 DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-5-532-541.

## References

1. Cassella M. New Trends in Academic Library Partnerships: Academic Libraries and Digital Humanities, *Proceedings of the IATUL Conferences. Paper 2*. Available at: <http://docs.lib.purdue.edu/iatul/2017/partnership/2> (accessed 05.05.2018).
2. Mozhaeva G.V., Serbin V.A., Mozhaeva-Renya P.N. Digital Humanities: Organizational Forms and Infrastructure of Research, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal], 2014, no. 389, pp. 73–81 (in Russ.).
3. Sula Ch. A. Digital Humanities and Libraries: A Conceptual Model, *Journal of Library Administration*, 2013, vol. 53, no. 1, p. 1026. DOI: 10.1080/01930826.2013.756680.
4. Schaffer J., Erway R. Does Every Research Library Need a Digital Humanities Center? *OCLC Research*, 2014. Available at: <https://www.oclc.org/content/dam/research/publications/library/2014/oclc-research-digital-humanities-center-2014.pdf> (accessed 08.05.2018).
5. Bryson T., Posner M., St. Prierre A., Varner S. SPEC Kit 326: Digital Humanities, *Association of Research Libraries*, 2011, November. Available at: <https://publications.arl.org/Digital-Humanities-SPEC-Kit-326> (accessed 10.05.2018).
6. Burrows T., Verhoeven D. Libraries and Digital Humanities: Partnership, Collaboration and Shared Agendas, *VALA 2016 Conference*. Available at: <https://deb-verhoeven.s3.amazonaws.com/papers/LibrariesandtheDigitalHumanities.pdf> (accessed 08.05.2018).
7. Varner S., Hswe P. Special Report: Digital Humanities in Libraries, *The American Libraries*, 2016, no. 1. Available at: <https://americanlibrariesmagazine.org/2016/01/04/special-report-digital-humanities-libraries/> (accessed 10.05.2018).
8. Maron N.L., Pickle S. Sustaining the Digital Humanities: Host Institution Support beyond the Start-up Phase, *Ithaca S+R*, 2014, June 18. DOI: 10.18665/sr.22548.
9. Hartsell-Gundy A., Braunstein L., Golomb L. (eds). *Digital Humanities in the Library: Challenges and Opportunities for Subject Specialists*. Chicago, Association of College and Research Libraries, a division of the American Library Association Publ., 2015, 287 p. Available at: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838987681\\_humanities\\_OA.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838987681_humanities_OA.pdf) (accessed 14.05.2018).
10. Christian-Lamb C., Potvin S., Padilla Th. Digital Humanities in the Library / Of the Library, *dh+lib*, 2016, Special Issue. Available at: <https://acrl.ala.org/dh/2016/07/29/introduction/> (accessed 14.05.2018).
11. Kim J. 6 Questions for Digital Humanities Librarian, *Inside Higher Ed*, 2016, August 17. Available at: <https://www.insidehighered.com/blogs/technology-and-learning/6-questions-digital-humanities-librarian> (accessed 14.05.2018).
12. Munoz T. In Service? A Further Provocation on Digital Humanities Research in Libraries, *dh+lib*, 2013, June 19. Available at: <https://acrl.ala.org/dh/2013/06/19/in-service-a-further-provocation-on-digital-humanities-research-in-libraries/> (accessed 14.05.2018).
13. Liu A. N+1: A Plea for Cross-Domain Data in the Digital Humanities, *Debates in the Digital Humanities 2016*, University of Minnesota Press

- Publ., 2016, pp. 559–568. Available at: <http://dh.debat.es.gc.cuny.edu/debates/text/101> (accessed 17.05.2018).
14. Vandergrift M. What Is Digital Humanities and What's It Doing in the Library? *In the Library with the Lead Pipe*, 2012, June. Available at: <http://www.inthelibrarywiththeleadpipe.org/2012/dhandthelib/> (accessed 21.05.2018).
15. Nowviskie B. A Skunk in the Library: A Path to Production for Scholarly R+D, *Journal of Library Administration*, 2013, vol. 53, no. 1, pp. 53–66. DOI: 10.1080/01930826.2013.756698.
16. Nowviskie B. *Too Small to Fail*. Available at: <http://www.nowviskie.org/2012/too-small-to-fail/> (accessed 17.05.2018).
17. Posner M. No Half Measures: Overcoming Common Challenges to Doing Digital Humanities in the Library, *Journal of Library Administration*, 2013, vol. 53, no. 1, pp. 43–52. DOI: 10.1080/01930826.2013.756694.
18. Wong Sh. H.R. Digital Humanities: What Can Libraries Offer? *Libraries and the Academy*, 2016, vol. 16, no. 4, pp. 669–690. DOI: 10.1353/pla.2016.0046.

## НОВИНКА



**Библиотеки** в информационном обеспечении реализации государственной культурной политики : материалы X Всероссийского совещания руководителей служб информации по культуре и искусству, Москва, 3—4 октября 2017 г. Москва : Пашков дом, 2018. 218 с. ISBN 978-5-7510-0748-5.

Сборник содержит материалы X Всероссийского совещания руководителей служб информации по культуре и искусству «Библиотеки в информационном обеспечении реализации государственной культурной политики» (3—4 октября 2017 г.), организованного Российской государственной библиотекой в партнерстве с Санкт-Петербургским государственным институтом культуры.

В сборнике опубликованы доклады и сообщения участников, итоговый документ, новая редакция «Положения о Российской системе научно-информационного обеспечения сферы культуры», «Положение о VI Всероссийском смотре-конкурсе библиотек на лучшее электронное издание по культуре и искусству» и информация о победителях и лауреатах этого конкурса, подведение итогов которого состоялось на совещании.

### Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5  
Российская государственная библиотека, Отдел книжных изданий  
+7 (499) 557-04-70, доб. 25-72; Pashkov\_Dom.Book@rsl.ru  
[http://store.rsl.ru/service/pashkov\\_dom](http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom)